DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

SEKCE VYHRAZENÝCH STAVEB
SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ STAVEB POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ I.
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

Č. ZÁMĚRU ISSŘ:	Z/2025/165921	VYŘIZUJE:	Ing. Andrea Vořechová
Č. ŘÍZENÍ ISSŘ:	R/2025/171308	TEL.:	601 208 481
SPIS. ZN.:	SZ DESU/023420/25/Vř	E-MAIL:	andrea.vorechova@desu.gov.cz
Č.J.:	DESU/111/017355/26		

DATUM: 04.06.2026

VÝZVA

VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Dopravní a energetický stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 33 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") vydal dne 24.04.2026 rozhodnutí č.j. DESU/111/004917/26, kterým podle § 197 a 211 stavebního zákona povolil stavbu s názvem: **„D0 510 Zkapacitnění, Satalice - Běchovice, DSP“** (dále jen "stavba").

Účastnice řízení, paní doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D., nar. 05.05.1976, Nad rybníkem 155, 190 12 Praha, podala dne 15.05.2026 proti tomuto rozhodnutí odvolání.

Správní orgán podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") zasílá stejnopis podaného odvolání ostatním účastníkům řízení a současně je vyzývá, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy, a to na adresu Dopravního a energetického stavebního úřadu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, nebo do datové schránky, IDDS: 7mnrnuu.

Ing. Alexandr Grof
vedoucí Samostatného oddělení staveb pozemních komunikací I.
Dopravní a energetický stavební úřad

Příloha:

- Stejnopis podaného odvolání

Poučení o doručování:

Jelikož se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, vyrozumění o zahájení řízení se doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se vyrozumění o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 182 písm. c) stavebního zákona (dále jen "dotčení vlastníci"), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům.

Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo vyrozumění o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které jsou dotčení vlastníci identifikovaní označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Veškeré následující písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

Tato výzva se doručuje podle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů:

Dopravní a energetický stavební úřad, nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1 – zde
Magistrát hlavního města Prahy, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Úřad městské části Praha 14, Bratří Venclíků č.p. 1073/8, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98
Úřad městské části Praha 20, Jívanská č.p. 647/10, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913
Úřad městské části Praha-Dolní Počernice, Stará obec 10, Praha 9-Dolní Počernice, 190 12 Praha 912

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí vyrozumění.

Rozdělovník:

V souladu s výše uvedeným poučením o doručování se doručuje jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení a dotčeným orgánům. Ostatním účastníkům řízení se doručí veřejnou vyhláškou (rovněž ve smyslu § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů). Oznámení o podaném odvolání podle § 86 odst. 2 správního řádu se zasílá výše uvedeným postupem účastníkům řízení.

žadatel (jednotlivě):
Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 65993390, Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, kterého zastupuje DIPO spol. s r.o., IDDS: z7p23er
sídlo: Legerova č.p. 921/14, 120 00 Praha 2-Vinohrady

obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn (jednotlivě):
Hlavní město Praha, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město, které zastupuje Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
Městská část Praha 14, IDDS: pmabtfa
sídlo: Bratří Venclíků č.p. 1073/8, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98
Městská část Praha 20, IDDS: seibq29
sídlo: Jívanská č.p. 647/10, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913
Městská část Praha-Dolní Počernice, IDDS: ehpb75m
sídlo: Stará obec č.p. 10, Praha 9-Dolní Počernice, 190 12 Praha 912

další účastníci řízení obdrží toto oznámení veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu:

Dopravní a energetický stavební úřad, úřední deska, nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se veřejná vyhláška zasílá též následujícím úřadům s žádostí o zveřejnění na úřední desce:

Magistrát hlavního města Prahy, (k vyvěšení na úřední desku), IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Úřad městské části Praha 14, (k vyvěšení na úřední desce), IDDS: pmabtfa
sídlo: Bratří Venclíků č.p. 1073/8, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98
Úřad městské části Praha 20, (k vyvěšení na úřední desku), IDDS: seibq29
sídlo: Jívanská č.p. 647/10, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913
Úřad městské části Praha-Dolní Počernice, (k vyvěšení na úřední desce), IDDS: ehpb75m
sídlo: Stará obec č.p. 10, Praha 9-Dolní Počernice, 190 12 Praha 912

Odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby D0 510

Odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby

Ministerstvo dopravy
prostřednictvím
Dopravního a energetického stavebního úřadu
Samostatné oddělení staveb pozemních komunikací I.
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 00 Praha 1

Odvolatelka

doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.
nar. 5. 5. 1976
Nad Rybníkem 155
190 12 Praha 9 – Dolní Počernice

Věc

Odvolání proti rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu ze dne 24. 4. 2026, č. j. DESU/111/004917/26, sp. zn. SZ DESU/023420/25/Vř, č. záměru ISSŘ Z/2025/165921, č. řízení ISSŘ R/2025/171308, kterým byla povolena stavba „D0 510 Zkapacitnění, Satalice–Běchovice, DSP".

I. Rozsah odvolání

Proti shora označenému rozhodnutí podávám jako účastnice řízení odvolání; právo účastníka podat odvolání vyplývá z § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Rozhodnutí napadám **v celém rozsahu**, zejména výrok I, kterým byla stavba povolena, a výrok II, kterým byly stanoveny podmínky pro provedení stavby; odvolání má směřovat proti výrokové části rozhodnutí, jednotlivému výroku nebo jeho vedlejším ustanovením podle § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Navrhuji, aby Ministerstvo dopravy jako odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu k novému projednání, případně aby napadené rozhodnutí změnilo tak, že se stavba v části, která se bezprostředně dotýká mých nemovitostí a jejich užívání, nepovoluje, dokud nebudou řádně, individuálně a přezkoumatelně posouzeny dopady stavby na můj dům, pozemek, přístup, technické zázemí, denní osvětlení, hluk, vibrace, bezpečnost a celkovou obyvatelnost nemovitosti; odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a předchozího řízení s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek podle § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Odvolání nesměřuje pouze proti odůvodnění rozhodnutí; směřuje proti samotnému povolení záměru a proti nedostatečným podmínkám, za nichž byl záměr povolen. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné podle § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

II. Stručné shrnutí důvodů odvolání

Napadené rozhodnutí je podle mého názoru nezákonné a nepřezkoumatelné zejména proto, že stavební úřad nedostatečně posoudil přímý zásah do mého vlastnického práva a práva na pokojné užívání nemovitosti, ačkoli v řízení výslovně zazněla námitka faktického vyvlastnění a ztráty obyvatelnosti nemovitosti; stavební úřad měl posoudit ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení ve vzájemných souvislostech podle § 193 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

Stavební úřad dále odmítl nebo bagatelizoval námitky, které se týkají přímo mého domu a pozemku, ačkoli účastník podle § 182 písm. c) a d) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, může uplatňovat námitky v rozsahu možného přímého dotčení svých práv.

Stavební úřad podle mého názoru neprovedl nebo nevyžádal dostatečné individuální posouzení dopadů stavby na můj konkrétní dům a pozemek, zejména v otázce zastínění, vibrací, pilotáže, statické bezpečnosti, hluku, emisí, přístupu a studny; správní orgán má postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Stavební úřad se zároveň neopřel o dostatečně přezkoumatelné odůvodnění, protože odůvodnění musí uvést důvody výroku, podklady, úvahy správního orgánu a informace o vypořádání námitek účastníků podle § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

III. K postavení odvolatelky a přímému dotčení jejích práv

Jsem vlastnicí nemovitostí bezprostředně dotčených povolovanou stavbou. Samotné napadené rozhodnutí mě výslovně uvádí mezi účastníky řízení a u mých námitek uvádí, že jsem podáním ze dne 2. 1. 2026 uplatnila námitky proti povolení záměru.

Mé námitky směřovaly k přímému dotčení mých vlastnických a užívacích práv. Stavební zákon stanoví, že účastník řízení podle § 182 písm. c) a d) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, může uplatňovat námitky v rozsahu možného přímého dotčení svých práv. Stavební úřad proto neměl mé námitky odmítnout jen s tím, že některé aspekty mají být řešeny v majetkoprávním vypořádání, pokud současně tyto aspekty bezprostředně souvisejí s tím, zda povolená stavba zachová reálnou obyvatelnost, přístupnost a využitelnost mé nemovitosti.

IV. Námitka nepřezkoumatelného vypořádání zásahu do vlastnického práva a faktického vyvlastnění

V řízení jsem namítala, že realizací záměru dojde k mimořádně intenzivnímu a trvalému zásahu do mého vlastnického práva a k faktickému vyvlastnění celé nemovitosti. V nahraném rozhodnutí je tato námitka popsána tak, že realizací záměru má dojít k zásahu, který „svými důsledky přesahuje rámec částečného omezení či dílčího záboru pozemku" a povede k „faktickému vyvlastnění celé nemovitosti".

Stavební úřad tuto námitku vypořádal v podstatě konstatováním, že obyvatelnost a uživatelnost nemovitosti je zajištěna v souladu s právními předpisy a že ochranné pásmo dálnice již nyní zasahuje na pozemek. Takové vypořádání je nedostatečné, protože stavební úřad měl podle § 193 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, posoudit ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení a poměřit ji ve vzájemných souvislostech.

Nestačí formálně odkázat na existenci dálnice nebo ochranného pásma; rozhodné je, zda nově povolená stavba v konkrétních prostorových, technických a provozních souvislostech nevede k tak intenzivnímu omezení, že vlastníkovi zůstane pouze formální, nikoli reálně uživatelné vlastnictví. Takové posouzení spadá pod ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení podle § 193 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

Odůvodnění rozhodnutí neobsahuje přesvědčivou úvahu, jak stavební úřad vážil veřejný zájem na zkapacitnění komunikace proti konkrétním dopadům na můj dům, zahradu a běžné rodinné bydlení. Taková úvaha je nutná, protože odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat úvahy, jimiž se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a vypořádání námitek podle § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

V. Záměna či nedostatečné vyhodnocení relevantních stavebních objektů SO 250 a SO 251

V námitkách jsem poukazovala mimo jiné na dopady zárubních zdí, protihlukových konstrukcí a rozšíření tělesa dálnice. Napadené rozhodnutí uvádí, že u mé nemovitosti se nemá jednat o SO 251, nýbrž o SO 250 – zárubní zeď v km 63,400 vlevo, a na tomto základě dovozuje, že zásah nebude mít mnou tvrzené dopady.

Toto vypořádání je nedostatečné. Pokud stavební úřad dovodil, že jsem označila nesprávný stavební objekt, měl tím spíše přesně a individuálně posoudit skutečný soubor objektů a opatření, které budou na mou nemovitost dopadat. Správní orgán musí zjistit stav věci bez důvodných pochybností podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podklady hodnotit pečlivě včetně toho, co uvedli účastníci podle § 50 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Z rozhodnutí nevyplývá, že by byl komplexně vyhodnocen kumulativní dopad SO 250, protihlukových clon, rozšíření tělesa dálnice, staveništní dopravy, pilotáže, provozních hlukových dopadů a navazující stavby u Počernického rybníka. Stavební úřad měl přitom

posoudit záměr včetně ochrany práv účastníků ve vzájemných souvislostech podle § 193 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

VI. Zastínění, denní osvětlení a obyvatelnost domu

V námitkách jsem uvedla, že protihlukové konstrukce a související technické objekty budou v mimořádné blízkosti obytného domu a povedou k výraznému zhoršení podmínek bydlení. V nahraném rozhodnutí je popsáno, že jsem namítala protihlukovou stěnu výšky cca 6 m ve vzdálenosti přibližně 10 m od obytných místností, trvalé zastínění, snížení denního osvětlení, zhoršení mikroklimatických podmínek a zánik kvality bydlení.

Stavební úřad uvedl, že stavebník zpracoval samostatné posouzení zastínění a že záměr „v žádné části referenčního dne nezasahuje stínem fasádu dotčeného objektu". Takové vypořádání nepostačuje, pokud z rozhodnutí není zřejmé, jaké přesné vstupní údaje byly použity, jak byla modelována skutečná poloha domu, oken, zahrady, protihlukových konstrukcí, zárubní zdi a navazujících terénních změn, a zda se posuzovalo nejen přímé zastínění fasády v jeden referenční den, ale celková obyvatelnost a světelný komfort obytných místností.

Navrhuji proto, aby odvolací orgán uložil doplnění řízení o nezávislé světelně-technické a stínové posouzení, které bude zpracováno pro konkrétní dům odvolatelky, včetně posouzení dopadů na obytné místnosti, zahradu a běžné užívání nemovitosti. Správní orgán musí stav věci zjistit bez důvodných pochybností podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

VII. Vibrace, pilotáž, statika a bezpečnost domu během výstavby

V námitkách jsem upozorňovala na rizika spojená s instalací protihlukových stěn, zakládáním konstrukcí pomocí pilotů, vibracemi, pohybem těžké techniky v bezprostřední blízkosti domu a rizikem poškození přibližně stoletého domu.

Stavební úřad tuto námitku vypořádal zejména odkazem na podmínku č. 17, podle níž má být před zahájením stavby zajištěna pasportizace okolních nemovitostí a po dokončení posouzen případný negativní vliv stavby. To je nedostatečné, protože pasportizace sama o sobě nebrání vzniku škody a nenahrazuje předběžné statické, geotechnické a vibrační posouzení konkrétní ohrožené stavby; správní orgán má podklady hodnotit pečlivě se zřetelem ke všemu, co vyšlo v řízení najevo podle § 50 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Jestliže jsem v řízení tvrdila konkrétní rizika pro stabilitu domu a bezpečnost osob, měl stavební úřad opatřit nebo vyžádat podklady, které tato rizika posoudí předem, nikoli pouze následně dokumentovat vzniklé škody. Správní orgán má zjistit stav věci bez důvodných pochybností podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Navrhuji doplnit řízení o individuální statické, geotechnické a vibrační posouzení mého domu, návrh limitů vibrací, kontinuální monitoring trhlin a sedání po dobu výstavby a

závazný havarijní postup pro případ překročení limitů. Bez těchto podkladů nelze mít stav věci za zjištěný bez důvodných pochybností.

VIII. Hluk, emise a kumulativní dlouhodobé dopady

V námitkách jsem namítala nárůst hluku, vibrací a emisí, nedostatečné posouzení kumulativních účinků dopravy, protihlukových stěn, zářezu a odrazů hluku a riziko, že výsledkem nebude ochrana bydlení, ale trvale nepříznivé prostředí neslučitelné s obytnou funkcí nemovitosti.

Stavební úřad odkázal zejména na akustické podklady, stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, verifikační stanovisko EIA a podmínky č. 35 až 37, podle nichž má být stavba uvedena do zkušebního provozu, má být prováděn monitoring a ke kolaudaci má být předložen protokol o měření hluku. To však neřeší jádro námitky, zda již před povolením stavby bylo dostatečně a konkrétně posouzeno, jak se záměr projeví v místě mého domu a zahrady, včetně odrazů od protihlukových konstrukcí a kumulace s navazujícími stavbami.

Stavební úřad je povinen posoudit záměr z hlediska ochrany práv účastníků a v souvislostech s požadavky jiných právních předpisů chránících veřejné zájmy podle § 193 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Pokud se rozhodnutí spokojí s pozdějším měřením při zkušebním provozu, aniž by před povolením dostatečně vyřešilo konkrétní riziko nepřiměřené zátěže mého domu, neplní dostatečně požadavek posouzení záměru v řízení o povolení.

Navrhuji doplnit řízení o konkrétní akustické a rozptylové vyhodnocení pro můj dům a zahradu, včetně modelace odrazů hluku od protihlukových a zárubních konstrukcí, kumulace s navazující stavbou „D0 510 Most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu“ a návrhu závazných dodatečných opatření pro případ překročení hygienických limitů nebo prokázání nepřiměřené zátěže.

IX. Přístup k nemovitosti a zajištění obslužnosti

V námitkách jsem uvedla, že na dotčeném pozemku se nachází jediný vjezd zajišťující přístup k domu a že realizace stavby ohrožuje obslužnost pozemku i bezpečný přístup záchranných složek.

Stavební úřad uvedl, že přístup z ulice Nad Rybníkem má být zcela neomezen a druhý přístup z pozemku parc. č. 195/3 má být omezen pouze po nezbytně krátkou dobu. Z rozhodnutí však není zřejmé, z jakých konkrétních podkladů tento závěr plyne, jak bude zajištěn přístup pro složky IZS, zásobování, běžnou obsluhu nemovitosti, odvoz odpadu, případně přístup v situaci, kdy stavební práce vyvolají mimořádné okolnosti; odůvodnění má uvádět podklady a úvahy správního orgánu podle § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Proto navrhuji doplnit do rozhodnutí konkrétní podmínku, že po celou dobu výstavby musí být zajištěn bezpečný, průjezdný a předem projednaný přístup k domu odvolatelky, včetně přístupu IZS, a že jakékoli omezení musí být časově, věcně a dopravně konkretizováno před zahájením příslušné etapy. Rozhodnutí má ve výroku uvádět mimo jiné údaje potřebné k řádnému splnění ukládané povinnosti podle § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

X. Studna a technické zázemí nemovitosti

V námitkách jsem upozornila, že na pozemku se nachází studna využívaná jako součást technického zázemí nemovitosti a že dokumentace nehodnotí dopady vibrací, zemních prací a dlouhodobého provozu komunikace na její funkčnost a stabilitu.

Stavební úřad námitku odmítl s tím, že studna není podle sdělení stavebníka evidována, není zdrojem pitné vody a nelze nařídit ochranu takové stavby nad zákonná vymezení. Takové vypořádání je nedostatečné, protože předmětem námitky nebyla pouze veřejnoprávní evidence studny, ale faktický dopad stavby na technické zázemí nemovitosti a její uživatelnost. Správní orgán má zjistit stav věci bez důvodných pochybností podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

I pokud studna neslouží k pitným účelům, může být relevantní pro užívání pozemku a pro posouzení zásahu do vlastnického práva. Stavební úřad měl posoudit faktický stav a dopady stavby, nikoli se spokojit s odkazem na absenci evidence.

Navrhuji doplnit řízení o hydrogeologické a technické posouzení dopadů stavby na studnu a o závaznou podmínku monitoringu hladiny, kvality vody a stavebně-technického stavu studny před zahájením stavby, v jejím průběhu a po jejím dokončení.

XI. Zbytkový pozemek, majetkoprávní vypořádání a nepřípustné zúžení posouzení

V námitkách jsem upozornila, že navrhovaný částečný odkup zanechá ostrý, slepý a funkčně nevyužitelný trojúhelníkový zbytek pozemku a že takový stav představuje čistě formální zachování vlastnictví bez užitné hodnoty.

Stavební úřad k tomu uvedl, že rozsah odkupu není předmětem řízení o povolení stavby a že pro stavbu, u níž je stanoven účel vyvlastnění, není třeba souhlasu vlastníka podle § 187 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Je pravda, že stavební zákon stanoví, že souhlas vlastníka není potřeba, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě stanoven zákonem účel vyvlastnění.

Z absence potřeby souhlasu vlastníka však neplyne, že stavební úřad může zcela pominout dopad povolovaného technického řešení na reálnou využitelnost zbytku nemovitosti. Absence potřeby souhlasu vlastníka není totéž jako absence povinnosti posoudit ochranu práv účastníků řízení podle § 193 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

Rozhodnutí proto podle mého názoru nesprávně směšuje otázku souhlasu vlastníka a majetkoprávního vypořádání s otázkou povolitelnosti záměru z hlediska ochrany práv účastníků. Odvolatelka netvrdí pouze nesouhlas s výkupní cenou; tvrdí, že technické a prostorové řešení stavby ponechává nemovitost v podobě, která je fakticky neobyvatelná a nevyužitelná. To je otázka, kterou měl stavební úřad posoudit v řízení o povolení záměru.

XII. Kolize a kumulace s navazující stavbou „Most přes Počernický rybník"

V námitkách jsem upozornila na souvislost s řízením č. Z/2025/184107, č. j. DESU/111/033197/25, „Most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu", a na to, že v podkladech se podle mého názoru s mou nemovitostí fakticky nepočítá z hlediska hluku a vibrací v průběhu stavby.

Stavební úřad uvedl, že obě stavby na sebe navazují, nekolidují a jejich vlivy byly posuzovány v rámci EIA. Takové vypořádání je příliš obecné, protože pokud dvě stavby navazují v prostoru i čase a mají kumulativně dopadat na tentýž dům a tutéž zahradu, měl stavební úřad konkrétně vyhodnotit jejich souběžné a navazující účinky na hluk, vibrace, prašnost, přístup, bezpečnost a obyvatelnost nemovitosti.

Posouzení záměru podle stavebního zákona má být provedeno ve vzájemných souvislostech podle § 193 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

XIII. Nedostatečné a nepřezkoumatelné odůvodnění rozhodnutí

Napadené rozhodnutí formálně reaguje na jednotlivé námitky, ale v řadě případů pouze konstatuje, že se k námitce nepřihlíží, že je nedůvodná nebo že postačují obecné podmínky rozhodnutí. Takový postup podle mého názoru neodpovídá požadavkům na odůvodnění správního rozhodnutí, protože odůvodnění musí uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy správního orgánu při hodnocení podkladů a vypořádání námitek účastníků podle § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Rozhodnutí neuvádí dostatečně konkrétní úvahy k tomu, proč má být můj dům i po realizaci stavby obyvatelný, proč má být zbylá zahrada reálně využitelná, proč postačuje následná pasportizace místo preventivního vibračního a statického posouzení, proč postačuje obecný hlukový monitoring ke kolaudaci a proč není třeba zvláštní ochranné podmínky pro moji konkrétní nemovitost. Tím je odůvodnění nepřezkoumatelné a neumožňuje účinně ověřit, zda stavební úřad skutečně poměřil chráněné zájmy v požadovaných souvislostech.

XIV. Návrhy na doplnění dokazování a podmínek rozhodnutí

Pro případ, že odvolací orgán napadené rozhodnutí nezruší bez dalšího, navrhuji, aby uložil doplnění řízení alespoň o tyto podklady: nezávislé světelně-technické a stínové posouzení dopadu stavby na dům č. p. 155 a jeho obytné místnosti; individuální statické, geotechnické

a vibrační posouzení domu č. p. 155; konkrétní akustické posouzení pro dům a zahradu odvolatelky; rozptylové posouzení a vyhodnocení prašnosti; vyhodnocení kumulativních účinků s navazující stavbou; dopravně-provozní plán zachování přístupu k domu; hydrogeologické a technické posouzení studny; a posouzení reálné využitelnosti zbytkové části pozemku a obyvatelnosti domu po realizaci stavby jako celku. Správní orgán má zjistit stav věci bez důvodných pochybností podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podklady hodnotit pečlivě včetně tvrzení účastníků řízení podle § 50 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Bez uvedených doplnění podle mého názoru nelze zákonně uzavřít, že záměr je v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení podle § 193 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

XV. Odvolací návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Ministerstvo dopravy jako odvolací správní orgán zrušilo rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu ze dne 24. 4. 2026, č. j. DESU/111/004917/26, sp. zn. SZ DESU/023420/25/Vř, a věc vrátilo Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu k novému projednání, nebo subsidiárně aby rozhodnutí změnilo a doplnilo takové závazné podmínky, které předem a konkrétně ochrání dům a pozemek odvolatelky před nepřiměřenými dopady stavby; odvolací orgán přezkoumává zákonnost napadeného rozhodnutí a řízení a správnost v rozsahu odvolacích námitek podle § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Současně navrhuji, aby odvolací orgán nepřipustil nabytí právní moci napadeného rozhodnutí v části dotýkající se mé nemovitosti, dokud nebudou výše uvedené otázky přezkoumatelně a individuálně vyřešeny; odvolání směřuje proti výrokové části rozhodnutí a jeho vedlejším ustanovením podle § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

V Praze dne 15.5.2026

Podpis:



doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.