Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Praha dne 24. ledna 2025
Č. j.: MZP/2025/710/201
Vyřizuje: Ing. Vozka
Tel.: 267 122 509
E-mail: lukas.vozka@mzp.gov.cz

Ministerstvo dopravy
Odbor infrastruktury
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Územní řízení ve věci záměru „D0 510 zkapacitnění" – odpověď na žádost o součinnost

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP") obdrželo dne 2. 12. 2024 žádost Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury, o součinnost při výkladu podmínky pro fázi přípravy č. 1. b) stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Pražský okruh, stavba 510 ‚Satalice – Běchovice'" na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA") pod čj. 3310/ENV/14 ze dne 23. 5. 2014, resp. závazného stanoviska čj. 81109/ENV/15 ze dne 12. 4. 2016 k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA") podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), a další související zákony (dále také jen „závazné stanovisko k ověření souladu") v rámci odvolacího řízení proti územnímu rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č. j. MHMP 342424/2023 ze dne 12. 6. 2023, které Ministerstvo dopravy vede. K obdržené žádosti o součinnost MŽP sděluje následující.

V závazném stanovisku k ověření souladu MŽP ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených ve stanovisku EIA jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Závazné stanovisko k ověření souladu stanovilo celkem 42 podmínek pro navazující řízení. Podmínka č. 1. b) závazného stanoviska k ověření souladu zní: *„V rámci dalších stupňů projektové dokumentace, jako podklady pro dokumentaci pro územní rozhodnutí, zpracovat následující specializované studie a podkladové materiály: b) Aktualizovanou akustickou studii – v rámci studie navrhnout další realizační řešení protihlukových opatření, vedoucí k dodržení hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu, bez přiznání korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž ve všech nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb předmětné stavby Pražského okruhu (dále též „PO") 510. Studie posoudí akustickou situaci rovněž ve fázi výstavby, a to v širším okolí této stavby. Pozornost věnovat rovněž problematice vibrací."*.

Uvedená podmínka byla ve stanovisku EIA, resp. závazném stanovisku k ověření souladu stanovena na základě vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP") čj. HSHMP 20657/2013 ze dne 22. 5. 2013 (vyjádření k přepracované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí), v jehož závěru bylo uvedeno: *„HSHMP upozorňuje na skutečnost nutného zpracování (v možných následných stupních projektových dokumentací), dalších realizačních*

Elektronický podpis
Mgr. Evžen Doležal
Ministerstvo životního prostředí
24.01.2025 14:50

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

řešení protihlukových opatření vedoucích k dodržení hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu, bez přiznání korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž, v souladu s platnou legislativou ČR (zákon č. 258/2000 Sb. v platném znění) ve všech nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb předmětné stavby (PO 510). Dále upozorňujeme na nutnost (v možných následných stupních projektových dokumentací), podrobného posouzení akustické situace fáze výstavby PO 510 a to v širším okolí této stavby.". Na základě vyjádření HSHMP v další fázi procesu EIA zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí doc. RNDr. Petr Anděl, CSc. v rámci vypořádání vyjádření k přepracované dokumentaci uvedl v návrhu stanoviska EIA v posudku příslušnou podmínku č. 1. b), přičemž MŽP následně na základě procesu EIA k záměru vydalo souhlasné stanovisko EIA s podmínkami, včetně zmíněné podmínky č. 1. b).

Pro účely vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění" vydalo MŽP na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR doručené na MŽP dne 10. 11. 2020 a oznámení o zahájení územního řízení čj. MHMP 686047/2022 ze dne 19. 4. 2022 vydaného odborem stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy a doručeného na MŽP dne 22. 4. 2022, závazné stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona k ověření změn záměru čj. MZP/2022/710/1790 ze dne 20. 5. 2022. MŽP v tomto závazném stanovisku postupem podle § 9a odst. 6 zákona na základě prostudování žádosti a všech podkladů dospělo k závěru, že změny záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění", ke kterému bylo vedeno územní řízení, oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, nepředstavují takové změny realizace záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci závazného stanoviska k ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 nebylo dle tehdy platného znění zákona MŽP příslušné zabývat se kontrolou plnění podmínek stanoviska EIA, resp. závazného stanoviska k ověření souladu (*pozn.: zákonné zmocnění příslušného úřadu k posouzení v rámci postupu vedoucího k vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru podle § 9a odst. 7 zákona, tzn. k posouzení, zda jsou podmínky stanoviska EIA plněny, a to za účelem jejich případné neplnění posuzovat jako změnu záměru, je v účinnosti až od 1. 1. 2024*). Zmíněné závazné stanovisko k ověření změn záměru čj. MZP/2022/710/1790 ze dne 20. 5. 2022 proto neobsahuje ani v rámci odůvodnění výroku žádný komentář k plnění podmínek stanoviska EIA či závazného stanoviska k ověření souladu.

Vyjádření k plnění podmínek stanoviska EIA, resp. závazného stanoviska k ověření souladu, konkrétně pak k plnění podmínky č. 1 b) lze nalézt v závazném stanovisku ministra životního prostředí Mgr. Petra Hladíka čj. MZP/2023/290/1018 ze dne 28. 6. 2024 (vypraveném dne 15. 7. 2024) k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení či změnu závazných stanovisek MŽP napadených v rámci odvolání proti územnímu rozhodnutí, kterým ministr životního prostředí potvrdil mimo jiné závazné stanovisko k ověření souladu ze dne 12. 4. 2016 pod čj. 81109/ENV/15 a závazné stanovisko k ověření změn záměru ze dne 20. 5. 2022 pod čj. MZP/2022/710/1790. Ministr životního prostředí k příslušné odvolací námitce týkající se podmínky č. 1 b) stanoviska EIA na str. 25-26 potvrzujícího závazného stanoviska mimo jiné uvádí: „*Pakliže nyní odvolání odkazuje na textaci vyjádření Ministerstva dopravy z prosince 2022, odkazující na přiznání korekce pro starou hlukovou zátěž u bodů DP_172, DP_155 a DP_903 v lokalitě Vinice, lze konstatovat, že u těchto bodů dochází k naplnění cíle snížení hlukové zátěže pod tzv. standardní limit pouze v případě hodnot vypočtených pro denní dobu. V případě hodnot*

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

vypočtených pro noční dobu se to ani u jednoho z těchto bodů nepodařilo. Přesto nelze vliv záměru hodnotit jako negativní, neboť oproti stavu bez záměru jsou hodnoty výrazně nižší. Realizace záměru s navrženými opatřením tak v důsledku povede ke zlepšení hlukové situace v předmětných bodech, přičemž již vlastní stanovení předmětné podmínky stanoviska EIA šlo nad rámec povinností dle platné legislativy, neboť z předložených podkladů je současně zjevné, že podmínky pro přiznání korekce pro starou hlukovou zátěž byly jinak v případě předmětných bodů splněny.".

S ohledem na výše uvedené informace a souvislosti lze konstatovat, že účelem stanovení podmínky č. 1. b) ve stanovisku EIA bylo dosáhnout takového řešení záměru (návrhu PHO), které bude směřovat k plnění hygienických limitů bez užití korekce pro starou hlukovou zátěž, tedy limitů 60/50 dB pro denní/noční dobu. Je zřejmé, že účelem podmínky nemohlo být dosažení pouze limitních hodnot 65/55 dB pro denní/noční dobu podle § 12 odst. 6 věty třetí, neboť tyto limity nařízení vlády v té době ještě neobsahovalo, protože byly zavedeny až později nařízením vlády č. 217/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s účinností od 30. 7. 2016. V předmětném případě platí, že *po realizaci záměru a souvisejících protihlukových opatření se akustické situace v území převážně zlepší a budou dodrženy příslušné hygienické limity. V místech, kde bylo prokázáno mírné zhoršení akustické situace vlivem záměru, jsou příslušné hygienické limity rovněž dodrženy.* Limitní hodnota bez korekce pro starou hlukovou zátěž pro denní dobu 60 dB je splněna ve všech výpočtových bodech, limitní hodnoty pro noční dobu bez korekce pro starou hlukovou zátěž 50 dB se sice dosáhnout nepodařilo, vypočtená hluková hladina je však vyšší pouze mírně, a proto je možné konstatovat naplnění účelu podmínky č. 1 b) závazného stanoviska k ověření souladu, tedy snažit se nalézt takové řešení záměru (návrh PHO), které bude směřovat k plnění hygienických limitů bez užití korekce pro starou hlukovou zátěž, tedy limitů 60/50 dB pro denní/noční dobu.

Závěrem lze tedy zjednodušeně uvést, že účelem podmínky č. 1 b) závazného stanoviska k ověření souladu bylo zavázat oznamovatele záměru k tomu, aby řešení záměru plnilo nejen hlukové limity podle platné legislativy (což se s velkou rezervou podařilo), ale aby se dokonce snažil navrhnout řešení záměru tak, aby toto řešení vedlo k plnění i přísnějších hlukových limitů, než vyžaduje platná legislativa v oblasti ochrany před hlukem. V návrhu řešení záměru je tato snaha zjevná, přičemž plnění přísnějšího limitu nad rámec požadavků platné legislativy v oblasti ochrany před hlukem pro denní dobu se podařilo naplnit zcela a k plnění přísnějšího limitu nad rámec požadavků platné legislativy v oblasti ochrany před hlukem pro noční dobu se podařilo velmi přiblížit. Účel podmínky byl tedy naplněn. Tento závěr lze dovodit i z výše citovaného potvrzujícího závazného stanoviska ministra životního prostředí. Podmínka č. 1 b) závazného stanoviska k ověření souladu byla navíc převzata do výrokové části územního rozhodnutí jako podmínka č. 7.1 b) pro zohlednění v projektové dokumentaci. Tato skutečnost (tj. převzetí předmětné podmínky do výrokové části rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení) sama o sobě znamená splnění této podmínky, neboť se tím stala, coby součást výrokové části správního rozhodnutí, závaznou pro oznamovatele při další přípravě stavby. To je z pohledu účelu podmínky příznivá věc, neboť je možné, že se v projektové dokumentaci pro povolení záměru podaří nalézt takové řešení, ve kterém se řešení záměru (kromě již doloženého splnění

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

hlukového limitu bez korekce pro starou hlukovou zátěž 60 dB pro denní dobu) přiblíží k plnění hlukového limitu bez korekce pro starou hlukovou zátěž 50 dB v noční době ještě blíže, než v současné fázi přípravy, a účel předmětné podmínky tak bude naplněn v ještě větší míře.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí:

- Hygienická stanice hlavního města Prahy, odd. hygieny obecné a komunální, Rytířská 404/12, p.s. 203, 110 01 Praha 1

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz