HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí
Oddělení právní

MHMPXPO94HQS

[redacted]

[redacted]

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 580434/2024
Sp. zn.:
S-MHMP 580434/2024

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Vendula Bušková
236 003 302
Počet stran/příloh: 8/0
Datum:
28. 3. 2024

Rozhodnutí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“), jako příslušný nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **přezkoumal závazná stanoviska** vydaná podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vodní zákon“), odborem životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 20 (dále jen „OŽPD ÚMČ Praha 20“) ke stavebnímu záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“, jejichž obsah byl napaden v odvolání účastníků územního řízení, směřujícího proti rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP č. j. MHMP 342424/2023 ze dne 12. 6. 2023, a ve zkráceném přezkumném řízení dle ustanovení § 98 správního řádu

rozhodl takto:

I. Podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu se závazné stanovisko OŽPD ÚMČ Praha 20 vydané dle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona, v bodě 3 přípisu č. j. MCP20 007095/2020/OZPD/Varg ze dne 27. 4. 2020 ruší.

II. Podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu se závazné stanovisko OŽPD ÚMČ Praha 20 vydané dle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona č. j. MCP20 003241/2022/OŽPD/Haj ze dne 4. 2. 2022 ruší.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis : 28.3.2024
Certifikát autora podpisu :
Jméno : RNDr. Štěpán Kyjovský
Vydal : ACAeID3.2 - Issuing Certificate
Platnost do : 18.5.2024 14:20:07-000 +02:00

Žadatel: Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO: 65993390, Na Pankráci 546/56, Nusle, 140 00 Praha 4, zastoupen Ateliérem projektování inženýrských staveb, s.r.o., Ohradní 1443/24b, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 61853267

Odůvodnění

OCP MHMP vycházel z následujících podkladů:

1) žádost MD č. j. MD-35827/2023-930/5 ze dne 10. 11. 2023 o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska ÚMČ Praha 20,
2) závazné stanovisko odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 20 č. j. MCP20 007095/2020/ODZP/Varg ze dne 27. 4. 2020,
3) závazné stanovisko odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 20 č. j. MCP20 003241/2022/OŽPD/Haj ze dne 4. 2. 2022,
4) územní rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP č. j. MHMP 342424/2023 ze dne 12. 6. 2023 ke stavebnímu záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“,
5) odvolání spolku Za zdravé životní prostředí, z. s., ze dne 12. 7. 2023, doc. PhDr. Ivy Poláčkové Šolcové, Ph.D., ze dne 13. 7. 2023, Karly Polydorové ze dne 13. 7. 2023, Mgr. Romana Obersteina ze dne 13. 7. 2023, Jana Paula ze dne 13. 7. 2023, Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s., ze dne 14. 7. 2023,
6) vyjádření žadatele k podaným odvoláním,
7) projektová dokumentace poskytnutá OŽPD ÚMČ Praha 20.

OŽPD ÚMČ Praha 20 vydal na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic s.p.

(1) závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona pro účely územního řízení k záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“, a to jako součást koordinovaného stanoviska č. j. MCP20 007095/2020/OZPD/Varg ze dne 27. 4. 2020 v jeho bodě 3. a

(2) souhlas vodoprávního úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona k stavebnímu záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“ dne 4. 2. 2022 pod č. j. MCP20 003241/2022/OŽPD/Haj.

Závazné stanovisko ad (1) vydal OŽPD ÚMČ Praha 20 jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona, OCP MHMP doplňuje, že v důsledku novely vodního zákona došlo k přečíslování odstavců § 104 vodního zákona. Do 31. 1. 2022 bylo závazné stanovisko vodoprávního úřadu vydáváno podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona, po novele č. 261/2021 Sb. jde o odstavec 3, jeho znění se nezměnilo.

Uvedená závazná stanoviska byla jedním z podkladů pro rozhodnutí odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP 342424/2023, sp.zn. S-MHMP 1812161/2020/STR ze dne 12. 6. 2023, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby, povoleno kácení dřevin, uložena náhradní výsadba, udělen souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu a stanoveny podmínky.

Proti tomuto rozhodnutí podali účastníci řízení odvolání, ve kterých napadají mj. závazná stanoviska vodoprávního úřadu a požadují jejich přezkum.

Ministerstvo dopravy (dále jen „MD“) postupovalo dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, podle nějž jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tj. v daném případě od OCP MHMP.

OCP MHMP na základě této žádosti přezkoumal závazná stanoviska a shledal vady, které způsobují jejich nezákonnost. Podle § 149 odst. 8 správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko v přezkumném řízení zrušit nebo změnit.

K výroku I.

OŽPD ÚMČ Praha 20 vydal k uvedené stavbě dvě závazná stanoviska vodoprávního úřadu – jedno podle ust. § 104 odst. 3 vodního zákona a druhé podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona.

Podle ust. § 104 odst. 3 vodního zákona ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, horního zákona a zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a dále při postupu podle stavebního zákona při umisťování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17.

Dále platí, že souhlas vodoprávního úřadu podle ust. § 17 je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to mimo jiné (a) ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry. Posuzovaným stavebním záměrem jsou dotčeny drobné vodní toky Svépravický potok, Chvalka a bezejmenný přítok Svépravického potoka. Proto OŽPD ÚMČ Praha 20 vydal též souhlas dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona. Jak vyplývá z výkladu č. 93 Ministerstva zemědělství (č. j. 230012/2011-MZE), souhlas dle § 17 nahradí závazné stanovisko dle § 104 odst. 3 vodního zákona.

Protože stavební záměr podléhá souhlasu podle ust. § 17 vodního zákona, již se k němu nevydává závazné stanovisko dle § 104 odst. 3 vodního zákona. OŽPD ÚMČ Praha 20 postupoval v rozporu s právními předpisy, když jej (nadbytečně) vydal. Proto jej OCP MHMP zrušil.

K výroku II.

Souhlas je vydáván k souboru stavebních objektů souvisejících s rozšířením stavby D0 (stavba č. 510) v úseku mezi Počernickým rybníkem a ulicí Náchodská, v úseku je obsažena také mimoúrovňová křižovatka na počátku dálnice D11, záměr se nachází ve dvou správních obvodech (Praha 14 a Praha 20), přičemž rozhodující část záměru se nachází ve správním obvodu Praha 20.

Mimo samotné rozšíření komunikace záměr obsahuje řadu souvisejících stavebních objektů (například odstranění některých konstrukcí, doplnění konstrukcí nových – lávka nadjezd, záruční zdi atd.). Dále jsou navrženy přeložky sítí, protihlukové stěny, technologický objekt atd. Stavební objekty řady 300 mají vodohospodářský charakter, jedná se o prvky sloužící k odvodnění

komunikací a hospodaření se srážkovými vodami. Navrženy tak jsou kanalizace a jejich úpravy, dešťová usazovací nádrž, retenční nádrž, retenční příkopy atd.

Souhlas je vydán dle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, tedy pro záměr, který nevyžaduje povolení podle vodního zákona, ale týká se staveb a zařízení na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry. Takovou povahu posuzovaný záměr nepochybně má, jelikož je v kontaktu s vodními toky Chvalka, Svépravický potok a jeho bezejmenný pravostranný přítok. K dotčení vodních poměrů dojde z důvodu, že se jedná o recipient odváděných srážkových vod.

Souhlas v textu (správně) uvádí, že se záměr dotýká záplavových území, přesto není ve výroku uveden § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Tím, že záměr kříží vodní toky, kříží také pro ně stanovené záplavové území. To má v případě dotčených vodních toků v zájmovém úseku podobu prostoru vymezeného břehovými čarami a nedochází k vybřežení vody při povodňových průtocích.

Tuto vadu by mohl OCP MHMP v rámci přezkoumání napravit, závazné stanovisko změnit a doplnit, že byl souhlas vydán též podle písmene c) uvedeného ustanovení. Avšak další vadu již OCP MHMP zhojit nemůže, protože chybí podstatný podklad pro vydání souhlasu.

Podle ust. § 16 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhl. č. 197/2019 Sb., jsou obsahové náležitosti a přílohy žádosti o udělení souhlasu dle § 17 vodního zákona uvedeny v příloze č. 11 k této vyhlášce. Jde-li o záměr související s vodním tokem, je nezbytnou náležitostí žádosti též vyjádření příslušného správce vodního toku. Toto vyjádření je nutné například z toho důvodu, že z něj mohou vyplývat podmínky, které je nutné stanovit s ohledem na ochranu dotčených vodních toků. V uvedeném případě je správcem dotčených drobných vodních toků organizace Lesy hlavního města Prahy, jejíž vyjádření ve spise chybí (a dle vyjádření OŽPD ÚMČ Praha 20 jej vodoprávní úřad skutečně k dispozici neměl). Posouzení záměru tak pracuje pouze se stanoviskem správce povodí (Povodí Vltavy, s.p.). Absentující vyjádření správce drobných vodních toků považuje OCP MHMP za zásadní nedostatek, vodoprávní úřad si nemůže bez zkušeností spojených se správou vodních toků učinit kvalifikovaný úsudek o míře jejich dotčení. Z toho důvodu nemůže OCP MHMP závazné stanovisko/souhlas změnit, jelikož uvedený podklad ve spise chybí. OCP MHMP tedy závazné stanovisko zrušil. OŽPD ÚMČ Praha 20 nyní vyzve žadatele k doplnění chybějícího podkladu a na základě úplné žádosti vydá nové závazné stanovisko, ve kterém zohlední vyjádření správce drobných vodních toků, které jsou záměrem dotčeny.

Přesto však OCP MHMP vydané závazné stanovisko ve zbytku posoudil a pro další využití uvádí dále tyto své závěry:

OŽPD ÚMČ Praha 20 v závazném stanovisku (souhlasu) konstatuje, že je záměr možný za předpokladu splnění celkem jedenácti podmínek. Prvních šest podmínek se shoduje s podmínkami uvedenými v závazném stanovisku vydanému dle § 104 odst. 3 vodního zákona (viz výše výrok I.). V podmínkách č. 7-10 převzal OŽPD ÚMČ Praha 20 požadavky ze stanoviska správce povodí (Povodí Vltavy, s. p.). OCP MHMP níže uvádí svůj komentář ke stanoveným

podmínkám, který může vodoprávní úřad OŽPD ÚMČ Praha 20 zohlednit při vydání nového závazného stanoviska.

Podmínka č. 1 požaduje v průběhu další projektové přípravy monitorovat dostupné HG vrty a studny, stanovit změny hladiny podzemní vody a zajistit stabilizaci ohrožených vodních zdrojů v okolí stavby D0 510.

Tato podmínka patrně vychází z popisu uvedeného v STZ v kapitole B.1 – *Popis území stavby* – odst. i) *Vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území*. Zde je projektantem uvedeno doporučení, které OŽPD ÚMČ Praha 20 převzal jako podmínku. Stanovená podmínka nemá souvislost s předmětem posouzení (přítomnost vodního toku, záplavové území), ale patrně vychází z posouzení stavby jako celku. OCP MHMP s ohledem na povahu stavby (rozšíření stávající komunikace s předpokladem zlepšení způsobu hospodaření se srážkovými vodami s ohledem na množství i jakost) nepředpokládá dotčení zájmů souvisejících s ochranou zdrojů podzemních vod, proto doporučujeme tuto podmínku neuvádět. Podmínku nadto považuje OCP MHMP za příliš vágní, když není stanoven plošný dosah podmínky ani konkrétní způsob monitoringu.

Podmínka č. 2 požaduje „*Stávající dešťovou usazovací nádrž a oddělovací komory rekonstruovat s cílem minimalizovat přepady a v maximální míře využít i retenční kapacitu stávající DUN*“.

Opět jde o výňatek z textu souhrnné technické zprávy uvedený formou doporučení projektanta. Z těchto úvah projektové řešení vychází, a právě taková opatření navrhuje: „*Návrh odvádění srážkových vod ze zkapacitněné stavby 510 vychází z požadavku maximalizace předčištění srážkových vod a maximalizace retence srážkových vod, aby bylo dosaženo maximální ochrany Chvalky a Svépravického potoka, do nichž je stavba odvodněna*“. Navržen je systém retence v retenčních příkopech se zřízenými hrázkami, realizace DUN+RN, norné stěny k separaci ropných látek atd. Vzhledem ke stavu stávající DUN bude tento objekt odstraněn a nahrazen novým DUN+RN, nejedná se tedy o rekonstrukci DUN, o níž podmínka hovoří. Takovou podmínku nelze splnit, jelikož je návrh již zpracován v uvedené podobě. Návrh podstatu podmínky zvýšení retence s minimalizací přepadů splňuje. Podmínku považujeme za bezpředmětnou a doporučujeme ji vypustit.

Podmínka č. 3 požaduje „*Zajistit maximální předčištění srážkových vod nejen od úkapů lehkých olejů, obrusu pneumatik a dalších znečištění, ale rovněž od nežádoucího splachu zimních posypů*“.

Jak již bylo uvedeno v předchozím odstavci, navržená opatření směřují také ke zlepšení jakosti odváděných srážkových vod. Je namístě zdůraznit, že se jedná o již existující komunikaci, která bude rozšířena. Jedním z důvodů pro rozšíření komunikace je zvýšení bezpečnosti silničního provozu na vytížené komunikaci. Tím přirozeně dojde ke snížení nehodovosti a rizika úniku provozních kapalin při nehodách. Obrus pneumatik představuje nerozpuštěné látky obsažené v odtékajících srážkových vodách. K sedimentaci těchto látek slouží dešťové usazovací nádrže. Splach zimních posypů, v tomto případě posypové soli, nebo roztoku solanky, lze velmi obtížně eliminovat, jedná se o rozpuštěné anorganické soli a podmínce lze s ohledem na povahu záměru jen těžko vyhovět. Zde OCP MHMP opět uvádí, že se jedná o stávající komunikaci, jejíž zimní údržba se realizací záměru nezmění. Podmínku považujeme za nedůvodnou, proto ji doporučujeme vypustit.

Podmínka č. 4 požaduje „*Umožnit kontrolu a stanovit způsob měření hodnot znečištění předčištěné vody ve stupni dokumentace ke stavebnímu povolení, které nebudou převyšovat aktuálně platné hodnoty dané právními předpisy před jejím vypuštěním do vodních toků*“.

Tato podmínka je pro územní řízení nerelevantní. Není jasné, jakou formou by se uvedený požadavek měl do dokumentace pro stavební povolení promítnout. Je třeba zdůraznit, že srážkové vody nejsou vodami odpadními. Dodržení právních předpisů, tedy dodržení povinností stanovených zákonem i podzákonnými předpisy, nelze uvádět do podmínek závazného stanoviska.

Podmínka č. 5 požaduje „*Regulovat odvod dešťových vod z usazovacích nádrží do Svépravického potoka a Chvalky bez nežádoucích výkyvů, v souladu s jejich manipulačními a provozními řády, které budou zpracovány ve stupni dokumentace ke stavebnímu povolení*“.

Tato podmínka nemá oporu v právních předpisech. Manipulační a provozní řády nejsou náležitostí dokumentace pro stavební povolení ve smyslu požadavků přílohy č. 5 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Povinnost zpracovat manipulační řád se vztahuje na vodní díla (viz ust. § 15 odst. 7 a § 115 odst. 18 vodního zákona), nikoli na stavební objekty, které jsou součástí odvodnění komunikací. Povinnost zpracovat provozní řád (opět ve vztahu k vodním dílům) se ukládá až v rámci stavebního povolení (ust. § 15 odst. 3 vodního zákona). Regulace odtoku z retenční nádrže je dle posuzované PD zajištěna osazením vírového ventilu, nejasný požadavek na „regulaci bez výkyvů“ je tak dle našeho názoru splněn. Doporučujeme podmínku vypustit.

Podmínka č. 6 požaduje „*V co největší míře zachovat stávající ráz odvádění dešťových vod včetně využití bezejmenné vodoteče u Xaverovského lesa, zachovat zasakování do okolní zeleně, ale za podmínky zajištění efektivního předčištění zasakovaných vod*“.

Podmínka do jisté míry tvoří průnik s již výše uvedenými podmínkami. Posouzení záměru musí vycházet z návrhu dle projektové dokumentace a nemá nabízet jiná projektová řešení. Podle názoru OCP MHMP je požadavku vyhověno tím, že stávající řešení hospodaření s vodami je s ohledem na plánované rozšíření upraveno. Posuzovaná projektová dokumentace v STZ v části B.2.6.4 Vodohospodářské objekty mimo jiné uvádí: „***Návrh*** *odvádění srážkových vod ze zkapacitněné stavby 510* ***vychází z požadavku maximalizace předčištění srážkových vod a maximalizace retence srážkových vod, aby bylo dosaženo maximální ochrany Chvalky a Svépravického potoka, do nichž je stavba odvodněna****….Dále je v blízkosti stávající špatně fungující dešťové usazovací nádrže (DUN) navržena realizace nové DUN dle požadavků TP 83, stávající DUN bude upravena na retenční nádrž (RN), upravena bude i stávající oddělovací komora (OK), nově bude realizována komora vírového ventilu (KW), přepadové, prázdnící a propojovací potrubí.* ***Jelikož významná část stavby 510 není odvodněna do kanalizace, resp. je odvodněna povrchově přímo do Svépravického potoka a Chvalky, jsou na stávajících, resp. na nově navržených průběžných odvodňovacích příkopech navrženy rozdělující hráze pro retenci srážkových vod.*** *V příkopech odvodňujících větší celky zpevněných ploch komunikací jsou před zaústěním do recipientu, z důvodu ochrany vodotečí proti ropným látkám, navrženy norné stěny. Jelikož z provedených hydrotechnických výpočtů vyplývá ne zcela dostatečná retenční kapacita nové RN vytvořené ze stávající DUN v MÚK Horní Počernice pro potřeby stavby 510, je součástí předloženého návrhu doporučení zrušení přítoku srážkových vod kanalizací z D11 do stávající*

DUN a realizace nové DUN a RN pouze pro počáteční úsek D11". Podmínku považujeme za nedůvodnou, proto navrhujeme ji vypustit.

Podmínka č. 7 obsahuje požadavek na provedení retenčních příkopů takovým způsobem, aby nedocházelo k rozlivu zadržených vod na terén, aby se zabránilo erozi povrchu a aby bylo zabráněno vsaku vod s obsahem látek používaných při zimní údržbě do půdních vrstev.

OCP MHMP považuje část požadavků za relevantní, avšak domnívá se, že zabránění vsaku srážkových vod s obsahem posypové soli není možné bez toho, že by byly zřízeny odlišné systémy odvodnění pro letní a zimní provoz. Za běžných stavů považuje OCP MHMP vsak srážkových vod naopak za žádoucí. Požadavek na zásady při návrhu příkopů v rozlišení PD pro stavební povolení by OCP MHMP v podmínkách zachoval.

Podmínka č. 8 týkající se zachování kapacit rekonstruovaných propustků je dle názoru OCP MHMP namístě.

Podmínka č. 9 obsahuje požadavek na předložení DSP k posouzení Povodí Vltavy, s.p. Tento požadavek nesouvisí s předmětem posouzení vodoprávního úřadu, tedy, zda je či není možné záměr umístit z hlediska ochrany vod s přihlédnutím k aspektům dle ust. § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona. Požadavky na obsah projektové dokumentace uvedené v této podmínce jsou jistě relevantní, nicméně požadavky na obsah projektové dokumentace v navazujícím stupni by měl vodoprávní úřad uplatňovat v případě, že vydává závazné stanovisko pro územní řízení ke stavbě, ke které bude v následujícím stavebním řízení příslušným speciálním stavebním úřadem. Tak tomu v dané případě není. Podmínka dále obsahuje odkaz na zákonné povinnosti (zpracovat havarijní plán).

Podmínka č. 10 ve znění „*Kanalizace odvádějící srážkové vody z úseku D11 do rušené DUN (budoucí RN) nesmí být odpojena dříve, než bude zajištěno její napojení do nové RN tak, aby nebyly ani dočasně ovlivněny negativně odtokové poměry*", má povahu organizačního opatření, které není předmětem územního řízení, proto navrhujeme podmínku vypustit.

V podmínce č. 11 OŽPD ÚMČ Praha 20 stanovil platnost souhlasu na 2 roky od jeho doručení. Vodoprávní úřad může v souhlasu dle ust. § 17 odst. 3 vodního zákona stanovit dobu, po kterou se souhlas uděluje, vyplývá-li to z povahy věci. V takovém případě však musí být taková povaha věci řádně zdůvodněna v odůvodnění souhlasu. Zdůvodnění v souhlasu absentuje a OCP MHMP nepovažuje omezení platnosti souhlasu za potřebné.

K odvolacím námitkám

Závazná stanoviska vodoprávního úřadu jsou napadena v odvolání spolku Za zdravé životní prostředí (v kapitole X), Karly Polydorové (v kapitole X.), doc. PhDr. Ivy Poláčkové Šolcové, Ph.D. (v kapitole XI.). Podle odvolání byl nesprávně posouzen vliv záměru na stav povrchových a podzemních vod (podle ust. § 23a vodního zákona) a stanovisko nebylo dostatečně odůvodněno.

OCP MHMP považuje námitku za nedůvodnou, neboť umístěním záměru (tj. rozšířením stávající komunikace včetně upraveného způsobu hospodaření se srážkovými vodami) nelze předpokládat zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčených vodních útvarů povrchových vod a chemického a kvantitativního stavu podzemních vod a současně nebude znemožněno dosažení

jejich dobrého stavu. Tento závěr lze odůvodnit též odborným posouzením Povodí Vltavy, s.p., uvedeným ve stanovisku č. j. PVL-31694/2020-410 ze dne 3. 6. 2020.

Mgr. Roman Oberstein a Jan Paul v odvolání nenapadají přímo závazné stanovisko, k jejich námitkám se OCP MHMP vyjádřil již výše v textu. Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s., závazná stanoviska přímo nenapadá.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

RNDr. Štěpán **K y j o v s k ý**
ředitel odboru
Odbor ochrany prostředí
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

1/ Doručuje se:

- **Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o.,** Ohradní 1443/24b, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 61853267, (DS)

2/ Na vědomí:

- **Ministerstvo dopravy,** nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 (DS)
- Úřad městské části Praha 20, ODŽP (DS) – k č. j. MCP20 007095/2020/OZPD/Varg a MCP20 003241/2022/OŽPD/Haj

3/ Spis (originál)