MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Ministerstvo dopravy
Odbor liniových staveb a stavebního řádu
nábř. L. Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Váš dopis č.j.: MD-35827/2023-930
Ze dne: 7.11.2023

Praha, (datum uvedeno v doložce e-podpisu)

Č. j.: MZDR 32230/2023-8/OVZ

MZDRX01TOGOC

Potvrzení závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy, č.j.: HSHMP 51219/2020 ze dne 27.08.2020, k záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“ v k.ú. Dolní Počernice, Horní Počernice a Černý Most.

Ministerstvo zdravotnictví (dále i „MZ“) jako správní úřad nadřízený Hygienické stanici hlavního města Prahy (dále i „HS HMP“) příslušné podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i „správní řád“), obdrželo žádost Ministerstva dopravy, odboru liniových staveb a silničního správního úřadu, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska HS HMP, č.j.: HSHMP 51219/2020 ze dne 27.08.2020 (dále i „Závazné stanovisko“) vydaného k projektové dokumentaci pro územní řízení záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“ v k.ú. Dolní Počernice, Horní Počernice a Černý Most (dále i „Záměr“).

Podle § 149 odst. 7 správního řádu ve spojení s § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon č. 258/2000 Sb.“), MZ předmětné Závazné stanovisko vydané k projektové dokumentaci Záměru jako podklad pro vydání rozhodnutí o umístění stavby **p o t v r z u j e .**

Odůvodnění:
HS HMP na základě žádosti investora Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha, IČO: 65993390 (dále i „ŘSD“), zastoupené na základě plné moci společností Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., se sídlem Ohradní 1443/24b, 140 00 Praha, IČO: 61853267, vydala souhlasné Závazné stanovisko k předložené projektové dokumentaci pro územní řízení výše uvedeného Záměru. Závazné stanovisko bylo jedním z podkladů pro vydání územního rozhodnutí. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, rozhodnutím, č.j.: MHMP 342424/2023 ze dne 12.06.2023 (dále jen „územní rozhodnutí“), schválil záměr označený „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“ v k. ú. Dolní Počernice, Horní Počernice a Černý Most. Ministerstvo dopravy, odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, obdrželo několik odvolání, z nichž některá směřují proti obsahu Závazného stanoviska. Odvolání proti územnímu rozhodnutí směřující i proti obsahu Závazného stanoviska podali účastníci řízení: Zdravé životní prostředí, z. s., se sídlem Na Korunce 324, 190 11 Praha, IČO: 26674386 (dále jen „podání 1“), Mgr. Roman Oberstein, K Čihadlům 476, 190 12 Praha (dále jen „podání 2“), Jan Paul, akademický malíř, Svatoňovická 243, 190 12 Praha (dále jen „podání 3“), doc. PhDr. Iva

Poláčková Šolcová, Ph.D., Nad Rybníkem 155, 190 12 Praha (dále jen „podání 4“) a Karla Polydorová, Běchorská 2229/15, 193 00 Praha (dále jen „podání 5“). Podání 1, podání 4 a podání 5 byla podána prostřednictvím advokáta Mgr. Jiřího Vozáka, ev. č. ČAK 20315, trvale spolupracujícím s Advokátní kanceláří KODAP legal s.r.o., se sídlem 1. máje 97/25, 460 07 Liberec a jsou obsahově podobná. Ve výše uvedených odvoláních je požadován přezkum Závazného stanoviska.

MZ přezkoumalo Závazné stanovisko a předloženou spisovou a projektovou dokumentaci a učinilo ve věci následující závěry:
HS HMP byla předložena projektová dokumentace pro územní řízení „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“, zak. č. 3227/05, z února 2020, vypracovaná Ateliérem projektování inženýrských staveb s.r.o., se sídlem Ohradní 24b, 140 00 Praha, IČO: 61853267, hlavní inženýr projektu Ing. Viktor Nejedlý autorizace č. 12029, obor ID00 – dopravní stavby. Záměr řeší modernizaci a rozšíření stávající části pražského okruhu v úseku Satalice – Běchovice km 60,660 – 62,400. Tato část dálnice D0 byla zkolaudována v roce 1992. Předmětem záměru je zkapacitnění, zlepšení vybavení a ochrana proti hluku ve stejných prostorech tohoto úseku. Plná funkčnost záměru po rekonstrukci je podmíněna napojením na návazné stavby komunikací na jižní straně na stavbu 511 včetně rekonstrukce mostu přes Počernický rybník, na severu na stavbu 520 včetně rekonstrukce mostu přes ulici Chlumeckou. Trasa záměru D0 510 je navržena jako dálnice kategorie D 34,5/100 s šestipruhovým uspořádáním a rozšířeným středním dělicím pásem. Stávající MÚK Horní Počernice se polohově ani tvarově nezmění. Řešený úsek je veden v násypu nebo po mostních objektech křižovatkou MÚK Horní Počernice. Na většině úseku je komunikace rozšířena o přídatné pruhy od křižovatek MÚK Chlumecká a MÚK Horní Počernice. Po obou stranách komunikace a ve středním dělícím pásu jsou navrženy protihlukové stěny a v celém hodnocením úseku délky 2,764 km bude kryt vozovky z asfaltového koberce se sníženou hlučností.

Součástí předložené projektové dokumentace byla dokumentace „D0 510 Satalice – Běchovice, zkapacitnění, Akustické posouzení pro účely konsolidované DÚR, zak. č. 18.0560-04, únor 2020, zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o., pod vedením Ing. Libora Ládyše (dále i „AP“). Předložené AP vyhodnocuje predikovanou akustickou situaci v okolí Záměru, které je ovlivněno provozem na předmětné komunikaci a na ni navazujících komunikacích. AP í vychází z dopravně inženýrských podkladů „Elektronický podklad sledované komunikační sítě, formát *.shp s intenzitami dopravy, nočními podíly dopravy a rychlostí vozidel, Střednědobý výhled“, který vypracovala Technická správa komunikací hlavního města Prahy, Úsek dopravního inženýrství, 02/2019, a „Dopravně inženýrských podkladů pro akci D0 510, Satalice–Běchovice, zkapacitnění dlouhodobý výhled“, obj. č. 02- PT005955, č.j. IPR PRAHA 14495/2018, vypracovanými Institutem plánování a rozvoje, 03/2019. Posouzení predikuje akustickou situaci v roce 2025 pro stav B1.1., tj. pro stávající stav komunikací v území při realizaci změn na celoměstsky významných komunikací na území Prahy, dále stav B1.2, tj. stav se zkapacitnění D0 úsek 510 – předkládaný záměr, stav B1.3 – stav se zkapacitněním D0 510 s uvažováním přestavby MÚK Chlumecká, zprovoznění D0 úsek 511 Běchovice – D1 a zprovoznění přeložky silnice I/12 v úseku Běchovice – Úvaly. Pro dlouhodobý výhled je vyhodnocena akustická situace v roce 2040+ stav C. Všechny stavy jsou podrobně popsány v AP v kap. 1.2. Hodnocené stavy. V souladu s platnou legislativou v době zpracování AP byl proveden průkaz o možnosti použití korekce na starou hlukovou zátěž (dále i „SHZ“), podle § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále i „nařízení vlády“), platného v době zpracování AP a vydání Závazného stanoviska. Korekci pro SHZ je možné použít tam, kde hluk v chráněném

venkovním prostoru staveb působený celkovou akustickou situací z dopravy na pozemních komunikacích existoval již před 01.01.2001 a překračoval hodnoty hygienických limitů stanovené k tomuto datu pro chráněný venkovní prostor stavby, tj. v denní době $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB a zda se hluk působený dopravou na pozemních komunikacích po 01.01.2001 se v předmětném úseku pozemní komunikace nezvýšil o více než 2 dB. Tuto korekci pro stanovení hygienického limitu pro denní dobu 70 dB a noční dobu 60 dB je možné použít v oblasti Horních Počernic v okolí MÚK Chlumecká a ulice Náchodská, v oblasti Dolních Počernic – Vinice v okolí dálnice D0 ulice Nad Rybníkem a V Padolině. Korekce pro SHZ pro dobu noční, tj. hygienický limit pro dobu denní je 60 dB a pro dobu noční je také 60 dB, je v oblasti Horních Počernic u dálnice D0 ulice Hartenberská a v oblasti Běchovic 2 ulice Nad Nádražím. U zástavby Černého Mostu v blízkosti dálnice D0 ulice Bryksova je hygienický limit pro dobu denní 60 dB a pro dobu noční 50 dB. Pro ověření výpočtového modelu bylo provedeno měření hluku po dobu 24 hodin v šesti měřících místech podél sledovaného úseku D0.

Z akustický výpočtů předložených v tabulkách 14 a 15 AP vyplývá, že predikované hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro celkovou akustickou situaci se v jednotlivých výpočtových stavech pohybují v lokalitě:

Horní Počernice:
Stav B1.1 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 51,7-63,2 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 46,6-56,7 dB, vliv pouze Záměru a na něj navazující komunikace dálničního typu 51,2 – až 55,6 dB v denní době a v noční době 46,2-50,6 dB.
Stav B1.2 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 51,2-63,0 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 456,2-56,6 dB.
Stav B1.3 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 49,5-63,7 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 43,7-57,0 dB.
Nejvyšší hodnoty ekvivalentních hladin hluku jsou v blízkosti MÚK Chlumecká a komunikace Náchodská, kde lze použít institut SHZ. Komunikace Náchodská je v této části dominantním zdrojem hluku v denní době.

Černý Most:
Stav B1.1 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 52,6-57,0 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 46,7-50,8 dB.
Stav B1.2 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 52,5-56,5 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 45,9-49,6 dB.
Stav B1.3 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 52,5-56,4 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 46,1-49,8 dB.
Hygienický limit pro denní dobu $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB a noční dobu $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB. Pouze ve stavu B1.1 v noční době jsou nejvyšší hodnoty hladiny hluku na hranici hygienického limitu.

Dolní Počernice – Vinice:
Stav B1.1 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 52,2-62,4 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 47,2-57,5 dB.
Stav B1.2 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 50,7-57,1 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 45,7-52,2 dB.
Stav B1.3 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 51,3-57,7 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 50,5-52,7 dB.
Nejvyšší ekvivalentní hladiny akustického tlaku jsou u zástavby situované v blízkosti Záměru a umístěné výškově nad komunikací. V této lokalitě lze použít institut SHZ.

Běchovice 2:
Stav B1.1 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 53,0-58,3 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 47,5-52,3 dB.
Stav B1.2 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 52,5-58,2 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 47,0-51,9 dB.
Stav B1.3 – v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 51,6-55,3 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 45,8-49,5 dB.
V noční době u nejvíce ovlivněných staveb je překročen hygienický limit $L_{Aeq,8h}$ = *50 dB.* Pro noční dobu lze použít institut SHZ.

Pouze v lokalitě Horní Počernice v okolí MÚK Chlumecká, kde je významným zdrojem hluku i komunikace Náchodská zejména v denní době, je predikováno překročení v hygienického limitu v denní době.
Ve stavu C – dlouhodobý výhled se pohybují vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu silniční dopravy (celková akustická situace) ve sledovaném území v denní době $L_{Aeq,16h}$ mezi 49,9-64,1 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ mezi 44,0-57,3 dB. Nejvyšší hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku jsou v okolí MÚK Chlumecká a komunikace Náchodská.

AP je zpracováno na vysoké odborné úrovni. Výpočty jsou provedeny softwarem CADNA A verze 2020 MR2 českou výpočtovou metodikou s využitím podkladu „Výpočet hluku z automobilové dopravy, aktualizace metodiky, Manuál 2018“. Institut SHZ je použit v souladu s platnou legislativou v oblasti hluku v době zpracování AP. Textová část AP je zpracována přehledně, pouze u mapových příloh č. 8-17 (hlukové mapy) chybí informace, zda se jedná o celkovou akustickou situaci nebo o akustickou situaci vyvolanou provozem Záměru na něj navazující komunikace dálničního typu s větvemi MÚK. Dále by bylo vhodné na hlukových mapách pro lepší orientaci vyznačit body výpočtu. Předložené AP poskytlo HS HMP dostatečné informace o budoucí akustické situaci v území a spolu se znalostí území umožnilo HS HMP vydat souhlasné Závazné stanovisko v souladu s hlukovou legislativou platnou v době jeho vydání.

Odvolání 1 *v kapitole VII Nedostatky v souvislosti s hlukovým posouzením na str. 16 až 18 uvádí námitky pod body 78 až 83. V bodě 78 upozorňuje na §§ 11, 12 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. V bodě 79 uvádí, že jednou z podmínek dle stanoviska EIA k ověření změn záměru bylo pro dokumentaci k územnímu řízení zpracovat aktualizovanou akustickou studii. V rámci této studie pak „navrhnout další realizační řešení protihlukových opatření, vedoucí k dodržení hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu, bez přiznání korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž ve všech nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb předmětné stavby Pražského okruhu. Studie posoudí akustickou situaci rovněž ve fázi výstavby, a to v širším okolí této stavby. Pozornost věnovat rovněž problematice vibrací. V bodě 80 upozorňuje odvolatel na Nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. V důsledku této novelizace je institut tzv. staré hlukové zátěže zcela zrušen. Pod bodem č. 81 odvolatel 1 uvádí, že podle vyjádření Ministerstva dopravy č. j. 276/2020-910-IPK/8 ze dne 20. 12. 2022 lze v lokalitě Vinice (DP_172, DP_155 a DP_903) dle Akustického posouzení použít v souladu s nařízením vlády 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů platném v době zpracování tohoto posouzení hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž 70/60 dB v denním/nočním období. V bodě 82 se uvádí, že v AP se korekce pro starou hlukovou zátěž v několika výpočtových bodech uplatní. V tomto je však akustické posouzení v rozporu se*

stanoviskem EIA, stanoviskem k ověření změn záměru. Samotné uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž je možné pouze v noční době, jak vyplývá z dokumentu s názvem „Výpočet pro přiznání staré hlukové zátěže na komunikace D0, SOKP 510 v Praze" zpracovaného Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem v lednu 2020. V bodě 83 upozorňuje odvolatel, že v AP dochází k chybným závěrům. Zároveň je zřejmé, že bez korekce na starou hlukovou zátěž v nočním období (tj. 10 dB), překračují naměřené hodnoty hygienické limity hluku.

K tomu MZ uvádí:

Ad 78) Podle předložených predikovaných hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku po uplatněných navrhovaných protihlukových opatření ve formě PGHS a nízkohlučného povrchu hlavní trasy Záměru nedojde v okolí Záměru ke zhoršení stávající akustické situace a hygienické limity platné v současné době budou dodrženy.

Ad 79) Předložené AP předkládaná aktualizované akustické výpočty na základě aktualizovaných podkladů. Možnost použití institutu SHZ byla uplatněna v souladu s platnou legislativou v době zpracování AP a vydání Závazného stanoviska. Orgán ochrany veřejného zdraví (dále i „OOVZ") je povinen se řídit legislativou platnou v jeho gesci. V závazném stanovisku k ověření změn záměru č.j. MZP/2022/710/1790 ze dne 20.05.2022 se uvádí, že při porovnání výpočtů akustické situace z provozu podle dokumentace EIA a DÚR je vliv zkapacitnění D0 510 na akustickou situaci v obou posouzení ve většině výpočtových bodů příznivý. V obou posouzení bylo prokázáno, že po realizaci zkapacitnění D0 510 a souvisejících protihlukových opatření (dále i „PHO") se akustická situace v území převážně zlepší, a že budou dodrženy příslušné hygienické limity hluku. V obou posouzení bylo prokázáno, že po realizaci zkapacitnění D0 510 a souvisejících PHO se akustická situace v území převážně zlepší, a že budou dodrženy příslušné hygienické limity hluku.

Ad 80) V současné době platné nařízení se již neuplatňuje institut SHZ a v § 12 odst. 3 se hygienické limity pro hluk z pozemních komunikací v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněných venkovních prostorech stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době, které jsou uvedeny v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení vlády. Pro chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor (posuzované území) platí hygienický limit pro posuzovaný Záměr a na něj navazující stávající komunikace pro denní dobu $L_{Aeq,16h}$ = *68 dB* a v noční *době* $L_{Aeq,8h}$ = *58 dB.* Tyto limity predikované ekvivalentní hladiny hluku v posuzovaném území předložené v AP nepřekračují. Legislativní náležitosti t. č. účinného nařízení vlády je dodrženo.

Ad 81) Jak je výše uvedeno, AP použilo institut SHZ v souladu s platnou hlukovou legislativou v době jeho zpracování.

Ad 82) Dokument „Výpočet pro přiznání staré hlukové zátěže na komunikace D0, SOKP 510 v Praze" zpracovaného Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem (dále i „ZÚÚL"), v lednu 2020, byl zpracován na základě podnětu podaného na HS HMP, která zadala ZÚÚL požadavek na měření hluku z provozu na komunikaci stavby D0 510 v chráněném venkovním prostoru stavby č. 155 (majitelka podle odvolání 4) v ulici Nad Rybníkem, Dolní Počernice. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku zjištěné měřením byly v denní době 56,6 dB a v noční době 52,3 dB. V denní době byl hygienický limit v denní době $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB dodržen a v noční době byl hygienický limit $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB překročen,

ale dodržen byl hygienický limit pro SHZ $L_{Aeq,8h}$ = 60 dB, který lze použít i podle výše uvedeného dokumentu zpracovaného ZÚÚL. S ohledem na skutečnost, že predikované hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době pro výpočtové stavy po realizaci Záměru v AP v lokalitě Vinice v Dolních Počernicích nepřekračují hygienický limit $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB, HS HMP se na tento dokument v Závazném stanovisku neodvolávala. Rozdílné výsledky vypočtených ekvivalentních hladin akustického tlaku v roce 2000 je dáno zadáním vstupních dat, použitím mapových podkladů, výpočtové metodiky a použitého softwaru. Právě z důvodů možnosti nejednotného vyhodnocování výpočtových hodnot v roce 2000 docházelo k nejednoznačným závěrům v použití institutu SHZ, byl v novele nařízení vlády platné od 01.07.2023 institut SHZ zrušen.

Ad 83) V AP jsou vyhodnocovány vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněných venkovních prostorech staveb v budoucnu. Nejedná se o hodnoty naměřené. Měřením hluku je zjišťována stávající akustická situace. Predikované akustické situace hodnotí budoucí stav po realizaci posuzovaného Záměru a navrhují potřebná protihluková opatření. Tato situace je ověřována měřením hluku před kolaudací.

V odvolání 4 *v kapitole VIII. Nedostatky v souvislosti s hlukovým posouzením na str. 20 až 22 v bodech 88 až 93 stejný text jako ve výše uvedených bodech odvolání 78 až 83 odvolání 1.*
Odvolání 5 *v kapitole VII. Nedostatky v souvislosti s hlukovým posouzením na str. 17 až 18 v bodech 82 až 87 stejný text jako ve výše uvedených bodech odvolání 78 až 83 odvolání 1.*
Námitky k hlukové studii uvedené v příloze podání (námitky jsou vztaženy k textu AP, dále je uvedena strana AP, komentář a námitka odvolání 1:
Str. 5 AP: „Předmětem předkládaného posouzení je vyhodnocení akustické situace z provozu silniční dopravy po zkapacitnění dálničního okruhu D0 stavby 510 Satalice – Běchovice ve staničení km 60,662–63,426. Dle rozsahu staničení se jedná o úsek od MÚK Chlumecká (křižovatka není součástí této stavby) až k mostu přes Počernický rybník (úpravy na mostě také nejsou součástí této stavby).
Námitka: rozsah předkládaného posouzení (km 60,662–63,426 stavby 510 bez mostu přes Počernický rybník) je velmi úzký.

K tomu MZ uvádí: AP ve výpočtovém modelu zahrnuje dálnici D11 a Vysočanskou magistrálu včetně MÚK s D0, komunikace Náchodská včetně MÚK s D0, D11 včetně MÚK s D0, posuzovaný úsek stavby D0 510 včetně mostu přes Počernický rybník, silnici I/12 včetně MÚK s D0 a Štěrboholskou radiálu a významnější místní komunikace. Posuzováno je území Černého Mostu, východní část Horních Počernic ohraničená D10, D0, D11 a komunikací Ve Žlíbku, dále území Dolních Počernic východní část obce a lokalita Vinice, Běchovice v okolí nádraží a Nová Dubeč. Tyto lokality jsou posuzovány z hlediska vlivu emitovaného hluku na výše uvedených komunikacích ve všech posuzovaných stavech. Nejedná se tedy jen o posouzení vlivu komunikace na okolí v km *60,662–63,426*, ale posouzení vlivu na celé území o rozloze 4,544 × 6,179 km.

Str. 8 AP: Stav A – Komunikační síť pro období roku 2018 v širších vztazích odpovídá současnému rozsahu komunikací, při standardním provozu bez uzavírek.
Námitka: počáteční akustická situace je pro období roku 2018, Akustické posouzení bylo odevzdávaná v roce 2020, tj. současný stav by měl být minimálně k roku 2019, nikoliv k roku 2018, ideálně k roku 2020 - neaktuální podklady.

K tomu MZ uvádí: V dané oblasti od roku 2018 do roku 2020 nebyla zprovozněna žádná významná komunikace, která by ovlivnila akustickou situaci ve sledovaném území. Zpracování akustického posouzení není otázkou dní, ale měsíců. Podklady pro akustické výpočty jsou předávány při zadání práce objednatelem, tedy před zpracování akustických výpočtů. Cílem akustických výpočtů je predikce akustické situace v budoucnu. To je stav, který ještě není možné ověřit měřením. Informace o stávajícím stavu je řešena výpočty, aby bylo možné posoudit, jaká změna v území v budoucnu může nastat. Dle názoru MZ se nejedná o neaktuální podklady.

Str.8 AP: Stav B1.1 – stav bez záměru v roce 2025 - Uspořádání komunikací pro výhled – horizont 2025 zahrnuje i celoměstsky významné komunikace a další komunikace v blízkosti záměru (nejsou součástí záměru):

- *zkapacitnění D0 PO 515 (Slivenec – Třebonice) na 3+3 jízdní pruhy,*
- *zkapacitnění D11 v úseku D0 – Jirny, včetně MÚK Beranka a navazujících spojek,*
- *přeložka silnice I/16 (severní obchvat Slaného, již rozestavěno),*
- *zkapacitnění Štěrboholské radiály (v úseku Rabakovská – Průmyslová) na 3+3 jízdní pruhy,*
- *komunikace Ocelkova – Budovatelská (stavba č. 0211 Ocelkova – Lipnická).*

Námitka: Všechny tyto dopravní stavby mají být za 4 roky v dané oblasti zrealizované? Lze předpokládat, že se to nestihne. Dokumentace s tím však nepočítá?

K tomu MZ uvádí: Stavby D0 PO515, D11 v úseku D0 – Beranka a zkapacitnění Štěrboholské radiály zrealizované v roce 2025, jsou provozované stavby, zkapacitněním se zvýší plynulost provozu. Nová stavba č. 0211 Ocelkova – Lipnická nebude mít přímý vliv na provoz v posuzované lokalitě. AP pro tento stav odpovídá situaci, která nastane. V případě nedokončení staveb v roce 2025 nedojde k výrazné změně dopravních zátěží na stavbě 510 a tedy k předkládané predikované akustické situaci. Pokud nebudou zkapacitněny výše uvedené komunikace zejména ve špičkových hodinách dochází k pomalému pojíždění vozidel a hluk je tedy nižší než při pohybujícím se dopravním proudu povolenou rychlostí. Výpočty jsou relevantní. Pokud se stavby nezrealizují na posuzovaném úseku, nedojde k významné změně v akustické situaci v území. Změnu představuje v posuzovaném území zprovoznění stavby D0 511. Vlivem této stavby dojde oproti stavu bez zkapacitnění posuzovaného úseku k nárůstu dopravy o téměř 48 %, a tento nárůst už se projeví změnou v akustické situaci v území.

Str.16 AP: „Vozovka na stavbě D0 510 má v nyní obrusnou vrstvu se sníženou hlučností v km 60,2–63,9), v roce 2000 tento povrch nebyl. Při výpočtu stavu v roce 2000 bylo počítáno s krytem vozovky v souladu s TP 219 (podklad [7]) a Manuálem 2018 (podklad [9]) z asfaltového betonu kategorie „Ab“. Protihluková stěna situovaná v současném stavu u stavby D0 510 v km 60,669–61,250 nebyla v roce 2000 realizována. Při výpočtu stavu v roce 2000 nebylo s touto PHS počítáno.
Námitka: Pokud pozemní komunikace o institut SHZ přijde nelze jej kdykoliv později uplatnit. Zde využívají pro posouzení i nízkohlučný povrch, je ovšem nutné vzít v potaz, že na úseku 510 je nízkohlučný povrch od roku 10/2015. Tedy posouzení SHZ by mělo být provedeno i pro běžnou obrusnou vrstvu k tomuto roku. Jelikož, stoupne-li zde hluk o 2 dB mezi lety 2000 – 2015 nelze již pak korekci na SHZ s nízkohlučným povrchem v roce 2018, 2020, … 2025 či kdykoliv později uplatňovat. Součástí dokumentace EIA navíc měla být akustická studie vypracovaná Hygienickou stanicí ze dne 5.3.2020 (Spis zn.“ S-HSHMP 35954/2019), ze které vyplývá, že pro SOKP 510 není stará hluková zátěž definována (!), „neboť hluk ze silniční dopravy před 1. 1. 2001 v denní době nepřekračoval hygienické limity hluku. Na základě toho byly stanoveny hygienické limity hluku pro denní

dobu 60 dB. EIA přitom (např. ve výpočtech Ekola) počítá s korekcí na starou hlukovou zátěž.
Námitka: Z důvodů chybného výpočtu akustického tlaku – pro 80 km/h, kompenzační stavby PHS, které v prostoru Vinice nejsou kompaktní a snižují se, s chybně uplatněnou korekcí na SHZ se zkapacitněním SOKP 510 nesouhlasíme.

K tomu MZ uvádí: Jak je výše uvedeno, SHZ byla v AP uplatněna v souladu s platnou legislativou. V dokumentaci EIA nemohla být akustická studie, protože stanovisko k této dokumentaci bylo vydáno v roce 2014. V oblasti Dolních Počernic – Vinice byl hygienický limit překračován již v roce 2000 a ani vybudovanými PHS na mostě přes Počernický rybník nebyl hygienický limit dodržen u nejbližších chráněných staveb. Podle aktuálního nařízení vlády predikované hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku nepřekračují hygienické limity v denní době $L_{Aeq,16h}$ = 68 dB i noční době $L_{Aeq,8h}$ = 58 dB.

Str. 18 AP: Z tabulky 1 AP vyplývá, že ve stávajícím stavu oproti roku 2000 došlo na většině míst ke zlepšení hlukové situace. To může být ale díky nízkohlučnému povrchu nebo PHS. Požadujeme doložit protokoly z měření, které údaje v tabulce potvrzují.

K tomu MZ uvádí: Pokud jsou protokoly ještě k dispozici a bylo-li provedeno měření v roce 2000, lze protokoly vyžádat u HS HMP.

Str. 20 AP: „V zájmovém území bylo ve dnech 6. – 7. 6. 2018 akreditovanou zkušební laboratoří EKOLA group, spol. s r.o., provedeno šest synchronních 24hodinových měření hluku.
Námitka: Nelze akceptovat, že pro zpracování aktualizace jsou používána stará data a měření. Požadujeme v rámci aktualizace studie i aktualizaci vstupních podkladů!

K tomu MZ uvádí: Měření hluku a dopravně inženýrský průzkum provedený v rámci měření hluku sloužily k ověření výpočtového modelu a informaci o akustické situaci v území. Nejedná se o měření, ze kterého jsou vyvozovány důsledky podle hlukové legislativy. Měření slouží k ověření výpočtového modelu v území. Výpočtový model slouží následně pro predikci budoucí akustické situace. Cílem měření hluku nebylo prokázání dodržení hygienických limitů.

Str. 29 AP: Sumarizace výsledků měření.
Námitka: ze sumarizace výsledků je jasně zřejmé, že v noci neklesá hluk o 10 dB jak je rozdíl mezi limitem pro den/noc. Pro M4 v Horních Počernicích je tento rozdíl jen 0,2 dB! Trváme na posouzení především na noční limity.

K tomu MZ uvádí: Predikované hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku jsou vypočteny pro denní a noční dobu. Podle zákona č. 258/2000 Sb. musí být dodržen hygienický limit v denní i noční době.

Str. 31 AP: lze předpokládat, že hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A jsou při hodnocení akustické situace uváděny s přesností výsledku výpočtu ± 2,0 dB
Dle tabulky 10 vyplývá, že se tolerance +/- 2 dB je dodržena. Ale výsledky měření se výrazně pohybují oběma směry až k mezním hodnotám (-1,6 i +1,9). Požadujeme analyzovat a ověřit, zda výsledky nelze zpřesnit.

K tomu MZ uvádí: Jedná se o nejistotu výpočtového modelu uváděnou autorem softwaru. Tuto hodnotu nelze uplatnit stejným způsobem jako nejistotu měření, tedy nelze ji aplikovat

u výsledných hodnot ekvivalentní hladiny akustického tlaku. Zpřesnění modelu je možné na základě přesnější mapových podkladů, technických podkladů atp. Zpracovatel používá ve výpočtovém modelu data, která jsou k dispozici, jedná se zejména o polohopisná data.

Str. 32 AP: Tabulka 11 – obousměrné intenzity dopravy.
Námitka: Komunikace byla dimenzována v rámci posouzení EIA na 110 tisíc vozidel, z aktualizace vyplývá, že pro kapacitu 130 tisíc vozidel denně nebude stačit ani navrhovaný 6 -ti pruh. Celý návrh stavby SOKP 510 již nebude dopravní kapacitě ze stavby SOKP 511 stačit a bude třeba komunikace rozšířit na 2 x 4 pruhy, což vyplývá i z Bezpečnostního auditu v předložené dokumentaci DUR. Není přitom zřejmé, kam se SOKP 510 rozšíří. Ubourají se snad nemovitosti v Horních Počernicích, či obchodní centrum Černý most? Nesouhlasíme s povolením špatně navržené stavby.

K tomu MZ uvádí: Uvedené nespadá do kompetence OOVZ.

Str. 33 AP: „Rychlost dopravního proudu na řešených komunikacích byla do výpočtového modelu zadána na základě podkladu o orientačních průměrných rychlostí na sledované komunikační síti.
Námitka: Požadujeme v akustické studii uvažovat vždy ze strany bezpečnosti maximální limit na dané komunikaci (maximální povolenou rychlost). V noci v rámci AS je spočítán nižší hluk, než je realita. Je běžné, že v částech okruhu kamiony nejvyšší povolenou rychlost pravidelně/běžně/ve většině porušují!!

K tomu MZ uvádí: Podklady pro zpracování akustické studie zadává investor stavby nebo objednatel studie. Zpracovatel akustické studie je těmito podklady vázán. Maximální povolená rychlost na komunikaci může být omezena dopravními značkami a nemusí odpovídat maximální rychlosti podle zatřídění komunikace. Nedodržování rychlostí na komunikaci je věcí každého řidiče, neboť porušuje zákon a řešení je na PČR nikoli OOVZ.

Str. 33 AP: „Kryt vozovky se sníženou hlučností, je na stavbě D0 510 navržen v hlavní trase stavby ve staničení km 60,2–63,9 s výjimkou mostních objektů SO 201 (km 61,58–61,64) a SO 202 (km 61,78–61,88). Mostní objekty SO 201 a SO 202 jsou situovány v prostoru MÚK Chlumecká. V okolí posuzovaného úseku stavby D0 510 bylo s nízkohlučným povrchem počítáno také na stavbách D11 a D0 511.
Námitka: Požadujeme realizovat nízkohlučné povrchy i na mostě. Vzhledem k zatížení lze doporučit povrch typu SMA 8 NH. (Tj. ne BBTM 8 NH.).

K tomu MZ uvádí: Z požadavku odvolatele není zřejmé, o který most jde. Pravděpodobně se jedná o most přes Počernický rybník, na kterém již povrch se sníženou hlučností je a v případě stavebních úprav na mostě, bude obrusná vrstva se sníženou hlučností použita stejně jako protihlukové clony pohltivé na celém mostě.

Str. 40 AP: k obrázku 22 – rozsah PHS po zkapacitnění.
Námitka: Vzhledem k rozmístění PHS na všech možných místech zprava zleva ze středu, by bylo nejlepší pro daný úsek zrealizovat tunel, který by nadlimitní hluk zcela vyřešil. Požadujeme celou trasu SOKP podél území Horních Počernice zrealizovat v tunelu. V případě, že nebude reálné tunel realizovat, požadujeme realizaci všech PHS jako lomené/zahnuté (při nižší PHS vyšší účinnost).

K tomu MZ uvádí: Není v kompetenci OOVZ požadovat v řízení podle stavebního zákona jiná řešení než řešení navrhovaná žadatelem.

Str. 46 AP: Výsledky výpočtu $L_{Aeq,T}$ z provozu silniční dopravy – vliv pouze D0, D11, I/12 a větví MUK.
Námitka: Vzhledem k tomu, že se dokumentaci uvádí, že téměř všude dojde ke snížení hlukové zátěže i při narůstající intenzitě dopravy, požadujeme řádně proměřit hluk ve všech místech a včetně proměření míst, která jsou pouze počítána, ale nejsou změřena! Požadujeme tedy změřit a posoudit všechny výpočtové body na současnou situaci! Dle skutečného zjištění pak teprve navrhnout správná a odpovídající protihluková opatření.

K tomu MZ uvádí: Požadavek na měření stávající akustické situace před zahájením stavby a před kolaudací v rámci zkušebního provozu bude stanoven v dalším stupni projektové dokumentace OOVZ. Návrhy PHO musí být navrženy v rámci územního řízení tedy na budoucí akustickou situaci. Postup v AP je správný.

Str. 50 AP: Výsledky výpočtu $L_{Aeq,T}$ z provozu silniční dopravy – celková akustická situace
Komentář odvolatele: Je vidět, jak někdy významně se odlišuje tabulka jen vlastního záměru (salámová metoda) a celé oblasti rozdíl mezi tabulkami 14 a 15. Samozřejmě relevantní je výpočet v celé oblasti. Už jen proto, že dále na str. 49 se ohání konstatováním „U výpočtových bodů situovaných v blízkosti ul. Náchodská a MÚK Chlumecká v MČ Horní Počernice bylo prokázáno, že je možné použít limit SHZ 70/60 dB v denní/noční době.
Námitka: Vše je řešeno salámovou metodou. Spočítá se hluk POUZE vlastního záměru a hluk ostatních komunikací se bere, že je 0. Ovšem obyvatele nerozlišují hluk jednotlivých komunikací zvlášť, ale celkový hluk, který v daném místě bývá vyšší, což vyplývá z porovnání těch tabulek. Proto požadujeme situaci zhodnotit i s vlivem okolních komunikací. Zdůrazňujeme rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn.: 7 As 135/2021 k imisní povaze hlukových limitů. Provozovatel komunikace je tak povinen dodržovat maximální povolené hlukové limity v součtu s ostatními zdroji.

K tomu MZ uvádí: Předložené AP je součástí projektové dokumentace pro územní řízení, v této fázi se připravuje stavebně pouze úsek dálničního okruhu D0 stavby 510 Satalice – Běchovice ve staničení km 60,662-63,426. Ovšem v AP je do výpočtového modelu zahrnuta celá okolní síť komunikací. Do výpočtu celkové predikované akustické situace jsou zahrnuty v příslušných stavech i připravované komunikace. Pokud by akustické posouzení bylo posuzováno salámovou metodou, ve výpočtech by byl uvažován pouze úsek stavby 510 v km 60,662–63,426.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále i „NSS“) pod sp.zn.: 7 As 135/2021 ze dne 22.02.2022 zamítl kasační stížnost. V žalobě se stěžovatelé také vymezili proti tomu, jak městský soud reagoval na jejich námitku, že jsou podklady kolaudačního rozhodnutí týkající se měření hluku v rozporu se zákonem z důvodu dělení různých zdrojů hluku. Stěžovatelé v žalobě především namítali, že hygienické limity hluku jsou podle § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. stanoveny jako imisní, tedy ve vztahu k prostředí, a nikoliv jako emisní, tedy ve vztahu ke konkrétnímu zdroji. Z hlediska lidského zdraví je přitom nutné dodržování právě imisních hlukových limitů. Postup spočívající v odečítání hlukové zátěže z již existujících komunikací je proto podle stěžovatelů v rozporu se zákonem. V Rozsudku NSS rozebírá ustanovení § 30 odst. 1 a 2 zákona č. 258/2000 Sb. a uzavírá, že ustanovení § 30 nelze vykládat tak, že by snad obsahovalo dva různé druhy hluku v odst. 1 a 2, ale pouze tak, že stanovuje určitá základní pravidla ochrany před hlukem (stanovením konkrétních povinností), přičemž současně vymezuje, co se pojmem hluk rozumí. Uvedené platí nejen pro hluk, ale rovněž pro hygienické limity. S tímto termínem pracuje celý šestý díl zákona č. 258/2000 Sb. v části zabývající se hlukem a vibracemi (§ 30-34). Jedná se přitom o jedny a

stále stejné hygienické limity. To vyplývá mj. i ze skutečnosti, že hygienické limity hluku jsou definovány pouze jediným prováděcím předpisem, a to nařízením vlády, ve kterém jsou stanoveny jednotně. Uvedené nařízení nerozlišuje limity hluku ve vztahu ke konkrétním ustanovením (např. ve vztahu k § 30 odst. 1 a rozdílně k § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb.) ani je neurčuje dvojmo, tedy jednou jako „hlukové limity" a podruhé jako „imisní hlukové limity". Naopak se jedná pouze o jedny konkrétní hygienické limity stanovené k provedení všech relevantních ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a ve vztahu ke konkrétním druhům zdrojů hluku (hluk z dopravy na pozemních komunikacích, drahách, hluk z leteckého provozu atd.). Tento přístup k výkladu sporného ustanovení vyplývá rovněž z nálezu ze dne 18. 12. 2018, č. j. Pl. ÚS 4/18, v němž Ústavní soud uvedl: „*Zákon o ochraně veřejného zdraví v § 30 podrobně definuje hluk a vibrace (nikoliv jejich limity), upravuje povinnost provozovatelů a majitelů různých zařízení a objektů nepřekračovat hlukové limity a také definuje odlišné druhy chráněných prostor před hlukem. Ustanovení § 34 odst. 1 téhož zákona uvádí: 'Prováděcí právní předpis upraví hygienické limity hluku a vibrací pro denní a noční dobu, způsob jejich měření a hodnocení.' Konečně § 108 odst. 3 téhož zákona zmocňuje vládu, aby daným prováděcím předpisem bylo nařízení. Je tedy nepochybné, že v tomto případě zákonodárce vládu výslovně zmocnil k vydání nařízení a tím projevil vůli k podrobnější úpravě nad obecný zákonný standard.*"

AP posuzuje predikované ekvivalentní hladiny hluku pro akustickou situaci vyvolanou Záměrem a na něj navazujícími komunikacemi dálničního typu, jejichž správcem je ŘSD, což je v souladu s odst. 1 § 30 zákona 258/2000 Sb., protože za tento hluk v chráněných prostorech stavby je zodpovědný správce komunikace. V celkové akustické situaci jsou zahrnuty i komunikace ve vlastnictví hl. m. Prahy (Štěrboholská radiála, komunikace Náchodská, které jsou rovněž významným zdrojem hluku v území, ale jejich správcem je TSK nikoli ŘSD, a tedy v souladu s odstavcem 1 za něj odpovídá TSK nikoli ŘSD.

Ústavní soud v nálezu ze dne 22.04.2008, sp.zn.: Pl. ÚS 35/06 vyslovil: „*Účelem zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je ochrana a podpora veřejného zdraví (zdravotního stavu obyvatelstva a jeho skupin) a snižování hluku z hlediska dlouhodobého průměrného hlukového zatížení životního prostředí. Lze tedy říci, že cíl regulace je zde užší, protože je zaměřený pouze na ochranu před hlukem, který svou velkou intenzitou a délkou trvání hlukové zátěže může ohrozit zdraví obyvatelstva.*" Upřesnění odpovídá také smyslu ustanovení. To stanoví omezení hluku pro konkrétní prostory, jako např. pro chráněný venkovní prostor staveb. Doplnění, že limity hluku jsou limity imisními, tomuto smyslu odpovídá. Rozhodný je logicky hluk v relevantním prostředí, nikoli přímo na zdroji.
AP je zpracováno v souladu s § 30 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb.

Str. 56 AP: Vyhodnocení stavebního hluku „noční práce – demolice mostu přes D0 v km 63,1 SO 002 za úplné uzavírky dálnice během 3. měsíce realizace stavby. Demolice mostu proběhne během 1 noční směny.
Námitka: Požadujeme dodržet termín pro demolici: Demolice mostu proběhne během 1 noční směny. Požadujeme, aby žádné jiné stavební práce nebyly prováděny v nočních hodinách. Dle tabulky 17 vyplývá, že hluk bude pouze z provozu po pozemní komunikaci. Proto požadujeme, aby pro staveništní dopravu nebyly použity v žádném případě místní uličky a komunikace, ale aby doprava probíhala pouze přímo skrz SOKP 510.

K tomu MZ uvádí: Stavební hluk bude podrobně řešen v další fázi projektové přípravy na základě zpracovaných podkladů (POV a ZOV). Bourání mostních konstrukcí v noční době za úplného zastavení provozu na dálnici bylo již řešeno a odzkoušeno na dálnici D1. Z hlediska ochrany veřejného zdraví musí být při stavebních pracích dodržen hygienický

limit opět v denních i nočních hodinách. Realizaci demolice mostu během 1 noční směny může stanovit investor – stavebník jako požadavek pro realizaci Záměru a tento požadavek bude zapracován v POV, DESÚ jako stavební úřad v rámci řízení na stavební povolení podle nového stavebního zákona může k projektové dokumentaci pro stavební povolení uvést jako podmínku ve stavebním povolení.

Str. 59 AP: „Realizace navržených PHS (viz 5.2.2, 5.2.3) bude provedena před zahájením výstavby.
Námitka: V rámci organizace výstavby není zmíněno, že se nejdříve postaví protihluková opatření.

K tomu MZ uvádí: Podrobný dokument POV a ZOV bude součástí projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení, kde budou stanoveny podmínky investora a podmínky vyplývající z akustického posouzení hluku z výstavby.

Str. 60 AP: „Provedený výpočet prokázal, že realizace protihlukových opatření (PHO) v rámci zkapacitnění D0 510 způsobí ve většině případů pozitivní změnu akustické situace oproti stavu bez zkapacitnění.
Námitka: Opatření se navrhovala tak dlouho až v AP modelově vyšlo, že i při širší komunikaci, tj. větším a bližším zdroji hluku a větší intenzitě provozu bude celkový hluk v okolí nižší. To je zajištěno velkým množstvím PHS. Bohužel až praxe ukáže, zda návrh řešení bude funkční.

K tomu MZ uvádí: Jedná se o predikci budoucího stavu, který bude ověřen měřením hluku po realizaci záměru měřením.

Str. 71 AP: „PŘÍLOHA Č. 7 – VÝHLEDOVÉ ORIENTAČNÍ PRŮMĚRNÉ RYCHLOSTI (podklad [20])
Námitka: Z hlediska bezpečnosti hluku požadujeme a trváme na výpočtech pro maximální povolenou rychlost na dané komunikaci. Pro případ využití pro výpočty na průměrnou rychlost je nutné odlišovat opět denní a noční dobu!
Závěrem shrnujeme a požadujeme k aktualizaci DUR aktualizovat zároveň i vstupní podklady. K akustické studii jsou podklady 3 roky staré. Dále požadujeme v rámci současného stavu skutečně doměřit, co nejvíce kontrolních bodů a poté po realizaci stavby provést znovu kontrolní měření. Nízkohlučný povrch instalovat v celé délce stavby včetně mostu, kde lze použít SMA 8 NH. Realizovat před výstavbou protihluková opatření, tak aby obyvatelstvo bylo ochráněno i při výstavbě. Opět zdůrazňujeme, že rychlost není dodržována, a tak trváme na použití rychlostí do modelu na maximální povolené rychlosti.

K tomu MZ uvádí: Součástí projektové dokumentace pro stavební řízení bude i hluková studie, která by měla ověřit predikovanou akustickou situaci v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru na základě aktualizovaných vstupních dat a posouzení hluku ze stavební činnosti podle aktuálních metodik a ČSN v souladu s platnou hlukovou legislativou.

Str. 72 a dále AP: Jsou mapové podklady, které obsahují dle legendy pásem POUZE výpočty hlukových map pro denní dobu (je zde uveden ukazatel $L_{Aeq,16h}$ není zde žádný ukazatel $L_{Aeq,8h}$). Izofonové mapy nemají stejnou stupnici, tj. zelená je jednou 40 dB podruhé 50 dB, mělo by být jednotně. (Teoreticky lze argumentovat že, mapy pro noční dobu nejsou obsaženy. Problematičtější bývá dosažení hygienických limitů v noci než ve dne!)

K tomu MZ uvádí: Na přiložených hlukových mapách jsou pro denní i noční dobu uvedeny legendy s označením barevnosti hlukových pásem. Označení hlukových pásem jednotlivými barvami je v těchto mapách zvlášť pro denní dobu a zvlášť pro noční dobu tak, aby z jednotlivých pásem vyplývala hranice překročení nejvyšší hlukového limitu. Z tohoto důvodu je barevnost pásem pro noční domu vyznačena <40 dB a pro denní <50 dB. V popisu příslušné hlukové mapy je vždy uvedeno, o jaký stav jde a zda se jedná o izofony v denní či noční době. Tento postup je zcela běžný u predikovaných hlukových map. Příloha 6 odvolání Připomínky k návrhu projektu monitoringu životního prostředí pro záměr „D0 510 Satalice-Běchovice, zkapacitnění".

Připomínky k návrhu projektu monitoringu životního prostředí pro záměr „D0 510 Satalice – Běchovice, zkapacitnění":

Monitoring hluku:

Na str. 23 se píše, že měření hluku bude přednostně provedeno ve dny, kdy nebudou svátky.

Námitka: Požadujeme vyloučení svátků a víkendů z měření, jelikož se nejedná o dny s obvyklou mírou dopravy. Požadujeme měření hluku ve dnech s charakteristickou dopravou!

K tomu MZ uvádí: Měření musí být provedeno v souladu s Metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí v platné verzi, příslušných ČSN v oblasti akustiky. Měření hluku musí provést akreditovaná nebo autorizovaná laboratoř.

Na str. 24 se píše, že při měření hlukové zátěže „budou alespoň na jednom charakteristickém místě zaznamenávány meteorologické podmínky, přičemž bude minimálně sledována teplota (°C), relativní vlhkost (%), atmosférický tlak (hPa) a rychlost a směr větru (m/s)." U monitorovaného území se jedná o poměrně rozsáhlou oblast, kde nelze vždy předpokládat plošně stejné povětrnostní podmínky. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (Věstník MZ č. 11/2017) dále uvádí v popisu meteorologických podmínek ještě výskyt srážek, kategorizaci oblačnosti a popis stavu povrchu terénu.

Námitka: Požadujeme zaznamenávání všech v Metodickém návrhu uvedených meteorologických podmínek, a to na všech monitorovaných místech.

K tomu MZ uvádí: Měření hluku a dalších neakustických údajů bude provedeno v souladu s Metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí v platné verzi, příslušných ČSN v oblasti akustiky autorizovanou nebo akreditovanou laboratoří.

Na str. 27 se píše, že na základě výsledků monitoringu bude dále specifikováno, zda bude třeba pokračovat v monitoringu i v dalším časovém období, než je uvedeno výše. Pokud by v souvislosti s řešenou stavbou došlo v budoucnu z akustického hlediska k relevantním změnám (především k nárůstu) v intenzitě či organizaci dopravy (např. změna nejvyšší povolené rychlosti), bude třeba rovněž tuto skutečnost podchytit monitoringem.

Námitka: Z důvodu transparentnosti požadujeme specifikovat, jaká zjištění (např. překročení imisních limitů, nárůst zátěže o specifikovanou výši oproti měřením před výstavbou záměru) povedou k rozhodnutí pokračovat s monitoringem v dalším cyklu. Je také nutné předem definovat, co je přesně relevantní změna intenzity dopravy, tj. kolikaprocentní nárůst bude považován za relevantní. Požadujeme vždy zachovat monitoring v nejvíce hlukově zatížených bodech.

K tomu MZ uvádí: Protokol o měření hluku bude zpracován dle výše uvedených dokumentů a závěrečné vyhodnocení akustické situace v území je součástí hodnocení. Požadavky k monitoringu hluku upřesní v rámci stavebního řízení DESÚ.

Na str. 28 se píše, že pro účely prokázání, zda skutečně dochází k překročení hygienických limitů hluku z dopravy je vhodné před přistoupením k nápravným opatřením provést opakované ověřovací měření akustické situace, které prokáže, zda došlo k překročení hygienických limitů hluku pouze výjimečně nebo se jedná skutečně o trvalý stav.
Námitka: Požadujeme provést kontrolní měření hlukové zátěže i po provedení nápravných opatření.

K tomu MZ uvádí: Pokud budou realizována nápravná opatření, jejich účinnost musí být vždy ověřena měřením hluku.

Na str. 16 zmíněného Metodického návrhu se píše, že *je třeba měření provádět především při příznivých podmínkách pro šíření zvuku.*
Námitka: Požadujeme zařazení následující podmínky do návrhu monitoringu hluku: „Měření bude prováděno při podmínkách příznivých pro šíření zvuku.“

K tomu MZ uvádí: Měření provádí při vhodných meteorologických podmínkách.

Odvolání 2 *a* ***odvolání 3****, v bodě 9 odvolání odvolatelé nesouhlasí s vypořádáním námitky ohledně hluku v AP. Z AP vyplývá práce s tzv. Starou hlukovou zátěží. Hygienická stanice (leden 2020, HSHMP 12801/2020, spis.zn.: 5-HSHMP 35954/2019) přitom uvádí, že „Stará hluková zátěž není pro denní dobu definovaná, a tudíž nepřipadá v úvahu." A dále že „ Rozdíl vypočtených hladin dopravního hluku mezi roky 2000 a 2019 v noční době, kdy při výpočtu SHZ nebyly použity koeficienty na obměnu vozového parku a byl také posouzen vliv snížené protihlukové stěny a standardního asfaltového povrchu vozovky je menší než 2,0 dB, a dle doporučeného postupu NRL pro komunální hluk při ZÚ Ostrava vede k závěru, že korekci podle přílohy č.3, část A k cit. NV 272/2011 Sb., chráněný venkovní prostor ostatních staveb, lze u posuzované komunikace D0, SOKP 510 v Praze použít v noční době, kdy nedošlo k negativní změně, starou hlukovou zátěž lze v noční době přiznat." Neboli Ekola pracuje s limity 70dB/60dB a akustické posouzení tak v tomto ohledu dochází k chybným závěrům. Zároveň je zřejmé, že bez korekce na starou hlukovou zátěž v nočním období (tj. 10 dB), překračují naměřené hodnoty hygienické limity hluku - dle studie Ekola 2020 v měřícím bodě M2 a M3, tedy na Vinici v k.ú. Dolní Počernice. Odvolatel s ohledem na nařízení vlády č. 433/2022 Sb. a zánik institutu staré hlukové zátěže a na skutečnost, že v měřícím bodě M2 a M3 (Vinice) je dle studie Ekola 2020 hygienický limit 55 dB (bez korekce na SHZ) pro noc překračován, požaduje do UR implementaci jasně stanovených hlukových limitů 60 dB/55 dB (den/noc) v úseku 510 a trvá na vypracování dalších protihlukových opatření, které budou splňovat limity bez korekce na SHZ v úseku Vinice, Dolní Počernice.*

K tomu MZ uvádí: V AP se korekce SHZ používá pouze v noční době, protože v denní době pro hluk vyvolaný Záměrem a na něj navazujících komunikacích ŘSD není překročen hygienický limit $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB. Ten je překročen pouze v okolí MÚK Chlumecká u komunikace Náchodská, kde spolupůsobí i hluk z provozu na této komunikaci, který je v denní době dominantní. Institut SHZ byl použit v souladu s platnou hlukovou legislativou

v době zpracování AP. Nařízení vlády č. 433/2022 Sb., které novelizuje nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ruší institut SHZ a jak je výše v textu uvedeno upravuje hygienické limity pro chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor (posuzované území) platí hygienický limit pro posuzovaný Záměr a na něj navazující stávající komunikace pro denní dobu $L_{Aeq,16h}$ = 68 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ = 58 dB. Tyto limity predikované ekvivalentní hladiny hluku v posuzovaném území předložené v AP nepřekračují.

***Odvolání 4**, kromě bodů 88 až 93 v kapitole VIII., které jsou shodné s textem bodů 78 až 83 odvolání 1 a jejich vypořádání je výše, v bodě 2 až 8 na straně 2 - 4 o uvádí, že je odvolatel majitelem pozemků parc. č. 68/1, 68/2 a 69 v k.ú. Dolní Počernice, na kterých se nachází stavba rodinného domu čp. 155. Dům se nachází v těsné blízkosti stavby 510, tj. ve vzdálenosti 22 m od nejbližšího jízdního pruhu stavby 510. Odvolatel je obtěžován hlukem nad míru přípustného zatížení. V době výstavby záměru byla plánovaná kapacita této stavby zhruba 25.000 vozidel denně v obou směrech a v současné době v blízkosti rodinného domu odvolatele projíždí okolo 85.000 vozidel denně, v případě realizace záměru bude podle odhadů přes 120.000 vozidel denně. Již v tuto chvíli jsou zároveň překračovány hlukové limity v dotčeném území. V blízkosti bydliště odvolatele se pohybují hodnoty hluku okolo 55,6 dB v noci a 58,9 dB ve dne, tyto údaje ovšem počítají s budoucí realizací tichého asfaltu a zároveň kalkulují s chybovou odchylkou ve výši 2 dB a odrazovou odchylkou ve výši rovněž 2 dB. Podle hlukových map jsou nemovitosti odvolatele již v současnosti zatíženy hlukem 65-70 dB. V dotčeném území je nezákonné překračování hygienických limitů hluku dlouhodobě ignorováno, jak dokládá dopis Hygienika hlavního města Prahy z roku 2002, který uvádí, že podmínkou výstavby okruhu v dotčeném území bylo dodržení hlukových limitů na úrovni okolo 45 dB v noci a 55 dB ve dne, což však nebylo nikdy dodržováno. Odvolatel zakoupil uvedené nemovitosti v letech 2007/2008 v dobré víře, že jsou v této oblasti dodržovány zákonem stanovené hygienické limity hluku a imisní limity. Následně však zjistil, že hygienické limity jsou ve skutečnosti značně překračovány, a to ve dne i v noci, přičemž jeho rodinný dům je zatížen vibracemi, exhalacemi, světelným smogem, a vnější prostory jejích nemovitostí se v podstatě kvůli nadlimitnímu hluku nedají užívat. V důsledku toho je jeho nemovitost také fakticky neprodejná. Odvolatel je zároveň zásadně dotčen na svých právech podobou mostu přes Počernický rybník, který je faktickou součástí stavby SOKP 510 v blízkosti napojení na SOKP 511 prostřednictvím MÚK Dubeč a Českobrodská. Dotčení odvolatele je o to závažnější, že relevantní území je již nyní velice zatíženo dopravou, přičemž propojením se stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu dopravy na této komunikaci.*

K tomu MZ uvádí: Odvolatelka zakoupila uvedené nemovitosti v letech 2007/2008 a jak sama tvrdí v dobré víře, že jsou v této oblasti dodržovány zákonem stanovené hygienické limity hluku a imisní limity. S ohledem na skutečnost, že komunikace stavby D0 510 je v provozu od 90. let minulého století si odvolatelka před koupí nemovitosti mohla ověřit stávající situaci v území. Již v té době se řešil v území nadměrný hluk, jak sama odvolatelka uvádí ve svém odvolání citací z dopisu HS HMP, č,j,: HD/1098/93/217/2002 ze dne 16.08.2002. Je třeba uvést, že v roce 2000 byl vydán zákon č. 258/2000 Sb. a k němu bylo vydáno nařízení vlády č. 502/2000 Sb., které nemělo přechodná ustanovení. Novými hygienickými limity pro tuto komunikaci v denní době byla hodnota $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB.

Hodnota 58,9 dB v denní době a 55,6 dB v noční době byla naměřena v chráněném venkovním prostoru stavby Nad Rybníkem čp. 155, Dolní Počernice v červnu 2018. Jedná

se o naměřené hodnoty včetně odrazu akustické energie od fasády nacházející se za místem měření, které se v souladu s platnými ČSN v oboru akustiky, korigují pro účely stanovení výsledné hodnocené hladiny. Výsledná hodnotící hladina stanovená, která se porovnává s příslušným hygienickým limitem, je 54,9 dB pro denní dobu a 51,6 dB pro noční dobu. Naměřené hodnoty reprezentují akustickou situaci v době měření a podle nařízení vlády platného v té době nebyl překročen hygienický limit pro denní dobu $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB a v noční době byl hygienický limit $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB překročen o 1,6 dB. Jedná se o situaci zjištěnou na základě měření a stavu komunikace v době měření.

Strategické hlukové mapy – hodnoty uvedené v odvolání se týkají hodnoty celodenní, tj. 24hod hodnota, pro kterou není v ČR stanoven hygienický limit podle nařízení vlády. Z uvedeného vyplývá, že hodnoty ze strategických hlukových map nelze porovnávat s hygienickými limity podle nařízení vlády.

Z předloženého AP ve stavu B.1.3, tedy včetně provozu na úseku D0 stavby 511 pro celkovou akustickou situaci jsou predikované ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru stavby čp. 155 (nemovitost odvolatelky) v denní době $L_{Aeq,16h}$ = 56,2 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ = 51,3 dB při realizaci navržených PHO v předkládané dokumentaci DÚR a v případě realizace stavebních úprav na mostě přes Počernický rybník budou řešeny i PHO na tomto mostě. Tyto predikované hodnoty v denní době nepřekračují hodnotu hygienického limitu bez korekce na SHZ $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB (bez korekce pro SHZ) a v noční době byl dodržen hygienický limit $L_{Aeq,8h}$ = 60 dB uvažovaný s korekcí pro SHZ v souladu s platnou legislativou v době zpracování, včetně sníženého limitu $L_{Aeq,8h}$ = 55 dB. Tyto hygienické limity hluku jsou dodrženy i pro stav bez stavby D0 511, kdy predikované ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru této stavby čp. 155 v denní době $L_{Aeq,16h}$ = 55,8 dB a v noční době $L_{Aeq,8h}$ = 50,8 dB.

Na straně 22 odvolání 4 pod bodem 98 odvolatel uvádí, že nevypořádanou námitkou zůstává podrobná argumentace týkající se odrazů hluku směrem k nemovitostem odvolatele. Tato námitka je označena stavebním úřadem jako N 12.11. V rámci jejího „vypořádání" pak ovšem napadené rozhodnutí pouze uvádí, že se hygienická situace zlepší a hygienické limity budou dodrženy. K samotnému riziku odrazu hluku ovšem není uvedeno nic. Odvolatel dále upozorňoval na skutečnost, že uváděné hodnoty hluku jsou relevantní pro rychlost 80 km/h, nicméně povolená rychlost je vyšší (100 km/h). Ani s tím se ovšem stavební úřad nevypořádal a nijak na tuto skutečnost nereaguje.

K tomu MZ uvádí: PHS navržené v trase Záměru jsou navrženy jako absorpční, které snižují odrazy od těchto stěn. Odrazivé jsou stávající PHS na mostě přes Počernický rybník. V akustických výpočtech byly použity v souladu s metodikou výpočtu průměrné jízdní rychlosti v průměrný pracovní den.

V příloze odvolání 4 Námitky účastníka řízení v rámci územního řízení Konsolidovaná DÚR stavby D0510 zkapacitnění v části Věcně nesprávné hodnocení vlivů záměru na hluk odvolatel uvádí, že SOKP 510 je vzdáleno necelých 20 metrů od ložnice a přímo naléhá na pozemek odvolatele. Listina základních práv a svobod ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává právo na příznivé životní prostředí každému. Zkapacitnění stavby SOKP 510 odpírá podateli právo na příznivé životní prostředí, tedy na jeho nezatěžování nad míru přípustného zatížení, tedy nad hodnoty zákonných limitů. Již v tuto dobu jsou hlukové limity 50/60 dB překročeny. V posledním měření (po realizaci tichého asfaltu a pochybném odečtení chybové odchylky ve výši 2dB a odrazové odchylky 2 dB, tzn. – 4 dB) byla zjištěna

hodnota akustického tlaku v bydlišti podatele noc 55,6 /den 58,9 dB, kdy noční hodnoty i po odečtení všech ústupků hluku překračují hygienické limity. Zvýšení intenzity dopravy vlivem zkapacitnění na 3+3 (či dokonce 4+4) SOKP 510 přinese další zvýšení akustického tlaku, které bude a je kompenzováno protihlukovými opatřeními nedostatečně. Podatelka se domnívá, shrnuje a akcentuje, že je-li v současné době hygienický limit hluku na hranici směrodatné odchylky, nelze do území umístit další záměr (zkapacitnění byť o jeden pruh), který dále zvýší hlukovou zátěž v daném území (byť o „pouze" 0,1 dB). Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011–246, že „do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí…)."

K tomu MZ uvádí: Měření hluku bylo provedeno v souladu s Metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku z roku 2017 a platných ČSN. Jak je výše uvedeno, naměřené hodnoty – v denní době byl dodržen hygienický limit $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB a v noční době sice hygienický limit $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB dodržen nebyl, ale byl dodržen limit s korekcí pro SHZ $L_{Aeq,8h}$ = 60 dB, kterou bylo v době měření možné použít.

Ze závěru výše uvedeného rozsudku NSS vyplývá, že území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Podle zákona č. 258/2000 Sb. je v § 30 podrobně definován hluk a vibrace (nikoliv jejich limity), upravuje povinnost provozovatelů a majitelů různých zařízení a objektů nepřekračovat hlukové limity a také definuje odlišné druhy chráněných prostor před hlukem. Ustanovení § 34 odst. 1 téhož zákona uvádí: „*Prováděcí právní předpis upraví hygienické limity hluku a vibrací pro denní a noční dobu, způsob jejich měření a hodnocení."* To je řešeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými zdroji hluku a vibrací, v platném znění, kde jsou stanoveny hodnoty hygienického limitu hluku. Z predikovaných výpočtových hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku po realizaci Záměru v území budou dodrženy hygienické limity v denní i noční době včetně použité korekce SHZ platné v době zpracování AP vydání Závazného stanoviska. Tím je splněn i požadavek uvedený v rozsudku NSS.

Podle aktuálně platné legislativy jsou hygienické limity stanovené v souladu s nařízením vlády, § 12 a příloha 3, tabulka 1, $L_{Aeq,16h}$ = 68 dB a v noční době sice hygienický limit $L_{Aeq,8h}$ = 58 dB dodrženy.

V **odvolání 5** se uvádí v kapitole VII. Pod body 82-87 shodný text s body 88-93 odvolaní 1 a rovněž ve Vyjádření k dokumentaci pro územní řízení ze dne 22.5.2022 v příloze 1 nazvané Akustická studie je uveden shodný text jako v odvolání 1, kde již uvedené námitky byly MZ vypořádány.

HS HMP na základě předložené projektové dokumentace a obsahující dokument „D0 510 Satalice – Běchovice, zkapacitnění, Akustické posouzení pro účely konsolidované DÚR, zak. č. 18.0560-04, únor 2020, zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. řádně posoudila předložený Záměr v souladu s platnou legislativou v době vydání Závazného stanoviska.

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Ministerstvo zdravotnictví na základě shora popsaných skutečností sděluje, že HS HMP postupovala v dané věci správně. Podle § 149 odst. 7 správního řádu napadené Závazné stanovisko vydané k projektové dokumentaci pro územní řízení Záměru potvrzuje a ztotožňuje se s ním.

Matyáš FOŠUM
ředitel odboru ochrany veřejného zdraví

v z.
Ondřej FRIES
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
podepsáno elektronicky

Na vědomí: HS HMP

Elektronický podpis: 17.10.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Ondřej Fries
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 10.4.2025 11:14 +02:00