HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí
Oddělení právní

MHMPXPPCVCGG

[redacted]

[redacted]

Váš dopis zn./ze dne:
MD-35827/2023-910/24
Č. j.:
MHMP 1777761/2024
Sp. zn.:
S-MHMP 1470343/2024

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Vendula Bušková
236 003 302
Počet stran/příloh: 6/0
Datum:
20. 9. 2024

Potvrzení závazného stanoviska odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 20 – souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona v rámci stavebního záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) jako příslušný nadřízený správní orgán podle § 149 odst. 7 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti Ministerstva dopravy (dále jen „MD“) **přezkoumal závazné stanovisko** vydané odborem životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 20 (dále jen „OŽPD ÚMČ Praha 20“) podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vodní zákon“), ze dne 19. 6. 2024 č. j. MCP20 016641/2024/OZPD/Haj, ke stavebnímu záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“ (zpracována v únoru 2020),

a podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko OŽPD ÚMČ Praha 20 vydané dne 19. 6. 2024 č. j. MCP20 016641/2024/OZPD/Haj potvrzuje.

Odůvodnění

OŽPD ÚMČ Praha 20 vydal na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic, s.p., souhlas vodoprávního úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona k stavebnímu záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“ dne 4. 2. 2022 pod č. j. MCP20 003241/2022/OŽPD/Haj.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis: 20.9.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ivana Hrušová
Vydal: ACAeID3.2 - Issuing Certificate
Platnost do: 2.9.2025 08:38 +02:00

Toto závazné stanovisko bylo jedním z podkladů pro rozhodnutí odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP 342424/2023, sp.zn. S-MHMP 1812161/2020/STR ze dne 12. 6. 2023, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby, povoleno kácení dřevin, uložena náhradní výsadba, udělen souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu a stanoveny podmínky.

Proti tomuto rozhodnutí podali účastníci řízení **odvolání**, ve kterých napadali mj. závazná stanoviska OŽPD ÚMČ Praha 20 a požadovali jejich přezkum.

OCP MHMP na základě žádosti Ministerstva dopravy (dále jen „MD“) souhlas vodoprávního úřadu OŽPD ÚMČ Praha 20 svým rozhodnutím č. j. MHMP 580434/2024 ze dne 28. 3. 2024 postupem podle ust. § 149 odst. 8 správního řádu zrušil.

Ředitelství silnic a dálnic, s.p., doplnilo svou žádost a na jejím základě vydal OŽPD ÚMČ Praha 20 dne **19. 6. 2024** pod č. j. MCP20 016641/2024/OZPD/Haj **nový souhlas** formou závazného stanoviska vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona ke stavebnímu záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“ (dále též jen „přezkoumávané stanovisko“).

Ministerstvo dopravy jako odvolací správní orgán seznámil účastníky odvolacího řízení s doplněnými podklady včetně uvedeného nového závazného stanoviska. V rámci odvolání podali proti obsahu nového závazného stanoviska (souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona) námitky a požadují jeho přezkum.

MD tedy postupovalo dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, podle nějž jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tj. v daném případě od OCP MHMP.

OCP MHMP vycházel z následujících podkladů:

1) žádost MD č. j. MD-35827/2023-910/24 ze dne 2. 8. 2024 o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska (vodoprávního souhlasu) ÚMČ Praha 20,
2) závazné stanovisko OŽPD ÚMČ Praha 20 č. j. MCP20 016641/2024/OZPD/Haj ze dne 19. 6. 2024,
3) územní rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP č. j. MHMP 342424/2023 ze dne 12. 6. 2023 ke stavebnímu záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“,
4) (kvazi) odvolání spolku Za zdravé životní prostředí, z. s., ze dne 24. 7. 2024, Karly Polydorové ze dne 25. 7. 2024, proti obsahu nového vodoprávního souhlasu,
5) rozhodnutí OCP MHMP č. j. MHMP 580434/2024 ze dne 28. 3. 2024,
6) projektová dokumentace poskytnutá OŽPD ÚMČ Praha 20.

V současné době je účinný nový zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., podle jehož přechodného ustanovení § 19 odst. 5 *se v řízeních o opravných prostředcích, jakož i při dalších postupech souvisejících s přezkumem správnosti a zákonnosti nebo změnou správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, vydaných podle dosavadních právních předpisů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona postupuje podle dosavadních právních předpisů.* Proto OCP MHMP posuzuje napadené závazné stanovisko podle právních předpisů účinných do 31. 12. 2023.

Přezkoumávaným závazným stanoviskem vodoprávní úřad udělil **souhlas dle ust. § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona** ke stavbám a zařízením, které jsou navržené na drobných vodních tocích DVT Svépravický potok, DVT Chvalka, PBP Svépravického potoka v rámci stavebního záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“. Záměr se nachází ve dvou správních obvodech (Praha 14 a Praha 20), přičemž rozhodující část záměru se nachází ve správním obvodu Praha 20.

Předmětem stavebního záměru je modernizace a rozšíření silničního okruhu kolem Prahy; jedná se o rozšíření obou jízdních pásů na silnici 510 v úseku Satalice–Běchovice jako čtyřproudové směrově rozdělené komunikace se širším středním dělícím pásem umožňujícím její budoucí rozšíření na komunikaci šestipruhovou se třemi mimoúrovňovými křižovatkami. Mimo samotné rozšíření komunikace záměr obsahuje řadu souvisejících stavebních objektů (například odstranění některých konstrukcí, doplnění konstrukcí nových – lávka nadjezd, zárubní zdi atd.). Dále jsou navrženy přeložky sítí, protihlukové stěny, technologický objekt atd. Některé stavební objekty mají vodohospodářský charakter, jedná se o prvky sloužící k odvodnění komunikací a hospodaření se srážkovými vodami. Navrženy tak jsou kanalizace a jejich úpravy, dešťová usazovací nádrž, retenční nádrž, retenční příkopy atd. V závazném stanovisku jsou stavební objekty vyjmenovány.

OŽPD ÚMČ Praha 20 posoudil záměr nejen z hlediska ust. § 17 vodního zákona, ale i z hlediska dalších zájmů chráněných vodním zákonem, především podle ust. § 5 odst. 3 vodního zákona, vyjádřil souhlas s uvedeným záměrem a stanovil podmínky stanovil dvě podmínky, které převzal ze stanoviska správce povodí (Povodí Vltavy, s. p.). V souhlasu popsal stavbu a podklady, ze kterých vycházel.

OCP MHMP posouzením předloženého záměru nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by záměr byl v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem. OŽPD ÚMČ Praha 20 napravil všechny vady vytýkané v rozhodnutí OCP MHMP ze dne 28. 3. 2024.

K závaznému stanovisku

Stavební záměr splňuje požadavky **ust. § 5 odst. 3** vodního zákona, podle kterého je stavebník povinen zabezpečit stavbu zásobováním vodou, odváděním odpadních vod kanalizací a zabezpečit omezení odtoku srážkových vod akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním nebo výparem, případně jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů.

Souhlas je vydán dle **ust. § 17 odst. 1 písm. a) a c)** vodního zákona. Podle ust. § 17 vodního zákona je souhlas vodoprávního úřadu třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to podle písmene a) tohoto ustanovení ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry, a podle písmene c) ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám v záplavových územích. K ovlivnění vodních poměrů v posuzovaném případě dojít může, jelikož jsou dotčeny vodní toky Chvalka, Svépravický potok a jeho bezejmenný pravostranný přítok. K dotčení vodních poměrů dojde z důvodu, že se jedná o recipient odváděných srážkových vod.

Náležitosti a přílohy žádosti o udělení souhlasu podle § 17 vodního zákona jsou upraveny v ust. § 16 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu

a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhl. č. 197/2019 Sb., konkrétně v příloze č. 11 této vyhlášky. Žádost byla podána (respektive doplněna) v souladu s touto vyhláškou, ve spise je doloženo jak stanovisko správce povodí (Povodí Vltavy, s.p.), tak vyjádření příslušného správce drobného vodního toku (Lesy hlavního města Prahy).

K odvolacím námitkám

Závazné stanovisko vodoprávního úřadu je napadeno v odvolání spolku Za zdravé životní prostředí (v kapitole II) a totožném odvolání paní Karly Polydorové (v kapitole II).

Odvolatelé upozorňují na pochybení při posouzení záměru s ohledem na **stav a potenciál vodních útvarů** a na základě těchto tvrzení považují závazné stanovisko (souhlas) za nepřezkoumatelné.

Podle ust. § 17 odst. 6 vodního zákona *vodoprávní úřad před vydáním souhlasu podle odstavce 1 posoudí možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody. Zároveň posoudí, zda provedením záměru nedojde k takové změně fyzikálních poměrů, která by vedla ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, před vydáním souhlasu podle odstavce 1 upozorní žadatele, že bez výjimky podle § 23a odst. 8 není možné záměr povolit ani provést a že bez této výjimky nelze souhlas podle odstavce 1 vydat.*

Podle Metodického pokynu sekce vodního hospodářství Ministerstva zemědělství a sekce technické ochrany životního prostředí Ministerstva životního prostředí k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů (primární posouzení), č.j. 5559/2018-MZE-15121, který nabyl účinnosti 1. 3. 2018, a navazuje na Metodický pokyn sekce vodního hospodářství Ministerstva zemědělství k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru při vydání povolení, souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů vydaný dne 11. 4. 2016 pod č.j. 20380/2016-MZE-15120 (dále jen: „Metodický pokyn MZe 2016“), který upravuje procesní postup při posuzování možnosti vlivu záměru na stav vodního útvaru, a jehož základní scénář je graficky znázorněn v základním schématu k uplatnění ustanovení § 23a odst. 7 vodního zákona, **v případě vydání stanoviska správcem povodí**, ze kterého vyplývá, že uvedený záměr je možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu/potenciálu vodního útvaru a že nebude znemožněno dosažení dobrého stavu/potenciálu, **vodoprávní úřad může sledovanému záměru vydat povolení/souhlas/závazné stanovisko**.

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 vodního zákona vydávají správci povodí stanoviska, ve kterých se vyjadřují z hlediska zájmů daných příslušnými plány povodí. Tato stanoviska správců povodí jsou nezbytným podkladem pro rozhodovací činnost vodoprávních úřadů. V rámci této vyjadřovací činnosti posuzují, zda záměr může mít vliv na stav/potenciál vodních útvarů (§ 23a odst. 1 písm. a) vodního zákona).

Podle ust. § 54 odst. 4 vodního zákona správci povodí v rámci své činnosti podávají podněty, návrhy a vyjádření vodoprávním úřadům a jiným správním úřadům z hlediska zájmů daných příslušnými plány v oblasti vod a z hlediska dalších zájmů sledovaných zákonem, zejména ve věcech ochrany vodních poměrů, ochrany vod, hospodárného využívání vodních zdrojů,

minimálních zůstatkových průtoků vodních toků, minimálních hladin podzemních vod a při přechodném nedostatku vody. Dále poskytují stanoviska správců povodí zejména pro vydání povolení k nakládání s vodami [§ 8 odst. 1 písm. a) až c)], včetně posouzení návrhů hodnot emisních limitů z hlediska souladu s § 38 odst. 10, pro vydání povolení k některým vybraným činnostem [§ 14 odst. 1 písm. a) až c)], pro vydání stavebního povolení k vodním dílům (§ 15), k ohlášení vodních děl (§ 15a), pro udělení souhlasu (§ 17), závazného stanoviska (§ 104 odst. 3) a výjimky podle § 23a odst. 8, a to včetně posouzení možnosti zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu záměrem dotčeného vodního útvaru či nemožnosti dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem dotčeného vodního útvaru (§ 23a odst. 7), a míry povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení [§ 17 odst. 1 písm. c)] a pro vydání vyjádření (§ 18), ve kterých posuzují soulad záměrů umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu, zařízení nebo provádět jiné činnosti s výše uvedenými zájmy, pokud by takové záměry mohly ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, popřípadě jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod.

Podle článku 3 odst. 1 Metodického pokynu MZe 2016 žadatel předkládá k žádosti o souhlas stanovisko správce povodí k předkládanému záměru stavby, zařízení nebo činnosti. Podle stanoviska Povodí Vltavy, s. p., vydaného k posuzovanému záměru pod zn. PVL-31694/2020-410 ze dne 3. 6. 2020, je z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Dolní Vltavy uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty.

Podle článku 3 odst. 2 Metodického pokynu MZe 2016, pokud lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru, a že nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod, vodoprávní úřad vydá souhlas, ve kterém kromě ostatních náležitostí uvede, že „*lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod*“.

Metodický pokyn MZe č.j.: 5559/2018-MZE-15121 upravuje základní principy posuzování záměru s ohledem na stav a potenciál vodních útvarů v části A) pro správce povodí, v části B) pak na tyto principy odkazuje i pro potřeby posouzení vodoprávním úřadem. Vliv záměru na stav/potenciál vodního útvaru může být přímý (např. vliv na hydrologický režim, migrační průchodnost vodního toku, ovlivnění jakosti vod vnosem znečištění) nebo nepřímý, který bude druhotným následkem změny podmínek v daném útvaru (např. negativní ovlivnění jakosti vody, kyslíkové a teplotní poměry atd., způsobené přímým vlivem záměru – např. odběrem).

OCP MHMP považuje odvolací námitku za nedůvodnou, neboť povaha záměru (rozšíření stávající komunikace) zhoršení stavu vodních útvarů a ohrožení jejich potenciálu s přihlédnutím k hodnotícím kritériím metodického pokynu vylučuje.

Z výše uvedeného vyplývá, že vodoprávní úřad posoudil možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody a zároveň posoudil, zda provedením záměru nedojde k takové změně fyzikálních poměrů, která by vedla ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Při posuzování se opíral o doložené stanovisko Povodí Vltavy, s.p., a postupoval v souladu s Metodickým pokynem sekce vodního hospodářství

Ministerstva zemědělství a sekce technické ochrany životního prostředí Ministerstva životního prostředí k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů (primární posouzení), č.j. 5559/2018-MZE-15121, který nabyl účinnosti 1. 3. 2018. Lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. **Záměr tedy nevyžaduje vydání výjimky podle § 23a odst. 8 vodního zákona**.

Odvolatelé dále odkazují na ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého je dotčený orgán **vázán svým předchozím stanoviskem** nebo závazným stanoviskem, a dle jejich názoru došlo k porušení tohoto principu vázanosti vydaným závazným stanoviskem.

K tomu OCP MHMP dodává, že předchozí závazné stanovisko bylo zrušeno. Dotčený orgán nemůže být vázán správním aktem, který byl jako nezákonný zrušen.

Závěr: OCP MHMP podle ust. § 149 odst. 7 jako nadřízený správní orgán přezkoumal zákonnost i správnost napadeného závazného stanoviska. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že byly splněny předpoklady pro vydání souhlasného závazného stanoviska. OCP MHMP považuje souhlas za správný a reflektující rozhodnutí nadřízeného správního orgánu. Nadřízený správní orgán posouzením předloženého záměru nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, tj. neshledal důvody k jeho změně nebo zrušení.

S pozdravem

JUDr. Ivana Hrušová
vedoucí oddělení právního
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:
1/ **Ministerstvo dopravy**, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 (DS) (k č.j. MD-35827/2023-910/24)
2/ (na vědomí) OŽPD ÚMČ Praha 20, k č. j. MCP20 016641/2024/OZPD/Haj (DS)
3/ (na vědomí) Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., Ohradní 1443/24b, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 61853267, (DS)
4/ spis