Praha dne 15. ledna 2025
Č. j.: MZP/2024/210/2846
Sp. zn.: ZN/MZP/2021/500/324

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko")

podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „zákon EIA")

I. Povinné údaje

Název záměru: **V205/206 – přestavba na 400 kV**

Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaný záměr představuje přestavbu stávajícího nadzemního dvojitého vedení o napěťové hladině 220 kV na nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV v úseku od transformovny Malešice umístěné na území hl. m. Prahy po zasmyčkování na dvojité vedení s označením V415/495 (vedení V415/495 je umístěno mezi rozvodnami 420 kV Čechy Střed ve Středočeském kraji a Chodov na území hl. m. Prahy). Celková délka nového nadzemního dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV je cca 20,1 km.

Realizace posuzovaného záměru představuje kompletní demontáž stávajícího vedení v celé trase a následnou výstavbu nových betonových základů, stožárových konstrukcí a montáž izolátorových závěsů, fázových vodičů a zemnících lan.

Posuzovaný záměr je z hlediska umístění, kapacity i technického řešení předložen se zdůvodněním jako invariantní s tím, že nové nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV je uvažováno ve dvou podvariantách provedení tvaru stožárové konstrukce, a to v podvariantě Soudek + Dunaj a v podvariantě Soudek.

V podvariantě Soudek + Dunaj v trase vedení od transformovny Malešice až za lokalitu u osady Čeněk (až ke

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Elektronický podpis
JUDr. Hana Dvořáková MBA
Ministerstvo životního prostředí
16.01.2025 07:59

stožárovému č. 16) budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek. Ve zbylé části trasy vedení až po zasmyčkování na dvojité vedení V415/495 budou použity stožárové konstrukce tvaru Dunaj. Délka vedení se stožáry tvaru Soudek činí cca 5,2 km a úsek se stožáry tvaru Dunaj činí cca 14,9 km. V podvariantě Soudek v celé trase vedení budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek.

Realizace posuzovaného záměru předpokládá v maximální možné míře zachování osy stávajícího vedení V205/206 včetně zachování stávajících stožárových míst, s výjimkou úseků, kdy je vedení umístěno z nezbytných důvodů do nové trasy.

V trase nového vedení je navrženo celkem 63 ocelových stožárů. Stožárová konstrukce tvaru Dunaj má základní výšku 46,0 m (nosné stožáry) a 44,0 m (kotevní stožáry), stožárová konstrukce tvaru Soudek má základní výšku 54,0 m (nosné stožáry) a 49,1 m (kotevní stožáry). Ochranné pásmo nového vedení bude vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách ve vodorovné vzdálenosti 20 m od průmětu krajního vodiče. Šířka koridoru vedení se stožárovými konstrukcemi tvaru Dunaj činí 69,4 m v běžné trase, se stožárovými konstrukcemi tvaru Soudek 59,8 m v běžné trase.

***Zařazení záměru dle* přílohy č. 1 k zákonu EIA:**	kategorie: I, bod: 84 – Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 220 kV s délkou od stanoveného limitu 15 km.
Umístění záměru:	kraj: Hlavní město Praha, Středočeský obec: Hlavní město Praha, Šestajovice, Jirny, Zeleneč, Nehvizdy, Čelákovice, Mochov k.ú.: Malešice, Hrdlořezy, Kyje, Hostavice, Dolní Počernice, Horní Počernice, Šestajovice u Prahy, Jirny, Mstětice, Nehvizdy, Záluží u Čelákovic, Mochov
Obchodní firma oznamovatele:	čEPS, a.s.
IČO oznamovatele:	25702556
Sídlo oznamovatele:	Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„V205/206 – přestavba na 400 kV"

s následujícími podmínkami:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Respektovat minimální výšku spodních fázových vodičů vedení nad zemí a objekty v koridoru vedení stanovenou pro jednotlivé situace v posouzení vlivů elektromagnetického pole (Ing. Martin Knětnický, Ph.D., EGU – HV Laboratory, a.s., zpráva č. 6451/A/22, listopad 2023), které je přílohou č. 4 dokumentace vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV" na životní prostředí.
2. Při výběru barevné úpravy stožárových konstrukcí, s výjimkou případného výstražného značení stožárů, používat na celou konstrukci matnou šedozelenou barvu s odstíny RAL 6011, DB 601 či DB 602.
3. Na základě geometrického zaměření stavby zajistit zpracování dendrologického průzkumu s důrazem na realizaci přiměřené náhradní výsadby.
4. Na základě geometrického zaměření stavby konkretizovat dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa v etapě demontáže a výstavby, včetně stanovení rozsahu kácení lesních dřevin.
5. V prostoru umístění jednotlivých stožárů zajistit provedení inženýrsko-geologického průzkumu s důrazem na možné ovlivnění podzemních vod, případně stanovit opatření k ochraně těchto vod a zvolit vhodný způsob zakládání stožárových konstrukcí vzhledem ke geologické stavbě podloží.
6. Projektovou dokumentaci v části stavby nacházející se na území hl. města Prahy projednat s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy.
7. Zajistit průběžnou koordinaci záměru s dalšími souběžně realizovanými záměry v předmětné lokalitě tak, aby podrobné zásady organizace výstavby reflektovaly možné kumulace vlivů na složky životního prostředí z těchto záměrů, a byla případně navržena příslušná efektivní opatření ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.
8. Zajistit, aby byl v rámci podrobných zásad organizace demontáže a výstavby zpracován soubor organizačních a technických opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se zaměřením na následující:

8.1 Stanovit opatření k ochraně ovzduší, resp. k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší s důrazem na následující opatření:

a) Organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch, které jsou zdrojem prašnosti, a při nepříznivých klimatických podmínkách (v době delšího sucha a překračuje-li rychlost větru 5 m/s) zajistit skrápění těchto ploch;
b) Plochy určené k následným vegetačním úpravám osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná;
c) Při nakládce a vykládce minimalizovat spádové výšky;
d) Používat nákladní automobily splňující alespoň emisní normu EURO IV;
e) Používat stavební stroje splňující alespoň emisní Etapu II (Stage II);

f) Zajistit vhodné čištění podvozkové části nákladních automobilů vyjíždějících na veřejné komunikace;
g) V případě znečištění veřejných komunikací zajistit bezodkladnou a účinnou očistu;
h) Kontrolovat technický stav stavebních strojů a nákladních automobilů s ohledem na znečišťování ovzduší;
i) Redukovat volnoběhy stavebních strojů a nákladních automobilů na minimum.

8.2 Stanovit opatření k ochraně před hlukem:

a) Strojní zařízení a nákladní automobily používat v bezvadném technickém stavu, správně seřízené, provádět jejich pravidelnou údržbu. Motory nákladních automobilů a strojní zařízení vypínat okamžitě po ukončení operace;
b) Demoliční práce, stavební práce a provoz staveništní dopravy neprovádět v nočním období (22.00 – 6.00 hodin) a v blízkosti obytné zástavby ani v časném ranním a pozdním večerním období (6.00 – 7.00, 21.00 – 22.00 hodin);
c) Organizaci demolic, výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo zajištěno plnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále též „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“).
d) Před zahájením demolic projednat vliv hluku ze stavební činnosti na zdraví s potenciálně exponovanými osobami (v případech situování chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb v malých vzdálenostech od stožárů vedení a současně v hlukově klidnějších lokalitách) s cílem eliminovat jejich případné obavy z hlukové zátěže, resp. určitého hlukového diskomfortu.

8.3 Stanovit opatření k ochraně vod a půdy:

a) Přes vodní toky nebude přímo přejížděno, v případě potřeby mohou být zbudovány provizorní přemostění. Bude postupováno tak, aby nedošlo k narušení koryt vodních toků;
b) Deponie výkopové zeminy nebudou skladovány v blízkosti vodních toků;
c) Staveniště bude vybaveno záchytnými a sanačními prostředky pro případ havarijního úniku provozních kapalin. Zhotovitel stavebních prací bude mít zpracovaný havarijní plán pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie;
d) Hranice staveniště bude striktně dodržována a bude dbáno na minimalizaci škod na zemědělských pozemcích. Vjezd těžkou technikou na silně podmáčenou ornou půdu bude vyloučen;
e) V rámci terénních a stavebních prací nesmí dojít k přímému či nepřímému negativnímu ovlivnění kvality vody a vodního režimu;
f) V průběhu stavební činnosti nebudou v oblasti záplavových území parkovány stavební stroje a mechanismy a nebude v těchto lokalitách prováděn jejich oplach. Veškeré stavební mechanismy budou v řádném technickém a provozním stavu, budou dodržovány pracovní postupy a preventivní opatření k zabránění případným úkapům provozních kapalin.

8.4 Stanovit opatření k ochraně přírody:

a) K zajištění správné realizace opatření k ochraně přírody zajistit odborně způsobilou osobu (s autorizací podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), která bude vykonávat biologický dozor v prostoru demolic a stavby stožárů. Úlohou biologického dozoru bude zajistit správnou realizaci podmínek vyplývajících z rozhodnutí orgánů ochrany přírody, zejména působit při realizaci prací v hodnotných přírodních stanovištích a v jejich těsné blízkosti, na lokalitách s výskytem zvláště chráněných a ohrožených druhů. Pokud budou práce prováděny v hnízdním období, měl by zajistit provádění ornitologického monitoringu stožárů před zahájením prací z důvodů ochrany ptáků při hnízdění. V případě zjištění hnízdění ptáků na stožárech budou práce odloženy na dobu po vyhnízdění, pokud nebude s orgánem ochrany přírody dohodnut jiný postup;
b) Přístupové trasy ke stožárům a manipulační plochy v blízkosti citlivých a hodnotných biotopů a lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů budou vytyčeny ve spolupráci s odborně způsobilou osobou vykonávající biologický dozor;
c) Kácení a výřez dřevin v mimolesní zeleni v celé trase provádět z důvodu ochrany hnízdících ptáků jen mimo období hnízdění ptactva, tj. kácení nebude probíhat v měsících III. – VIII. Součástí kácení bude důsledné vyklizení a likvidace dřevní hmoty. Po dohodě s odborně způsobilou osobou vykonávající biologický dozor může být termínové omezení upraveno podle aktuálního průběhu hnízdní sezóny;
d) Do vodních toků, jejich břehů, rybníků a mokřadů v celé trase nebude možné nijak zasahovat a vjíždět mechanizací. Instalace a napínání vodičů a zemnících lan v těchto místech budou provedeny tažením vzduchem nebo jinou technologií nezpůsobující narušení vegetace a půdního povrchu. V blízkosti vodních toků dbát zvýšené opatrnosti a důsledně šetřit břehové porosty.

8.5 Stanovit opatření z hlediska dopravní infrastruktury:

1. Pro přístupové cesty k jednotlivým stožárovým místům bude v maximální míře využita stávající existující síť komunikací a přístupových cest;
2. Přístupové cesty a montážní plochy stanovit s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody včetně ochrany lesních porostů a na minimalizaci škod na zemědělských pozemcích.

8.6 Stanovit opatření k zajištění informovanosti příslušných obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o zahájení a průběhu demoličních a stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu/osoby, na kterou/které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

II. Podmínky pro fázi realizace (demontáž a výstavby)

9. Podle souboru organizačních a technických opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, se kterým budou prokazatelně seznámeni zaměstnanci provádějící demontáž a výstavbu vedení, zajistit plnění těchto opatření včetně průběžné kontroly plnění opatření a popřípadě bezodkladnou nápravu zjištěných nedostatků (viz podmínky č. 8, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4 a 8.5).
10. Na nejproblematičtější části vedení instalovat ve vybraných úsecích optické zvýrazňující signalizace. Jedná se o dva úseky na křížení s Rokytkou a rybníky u Horních Počernic, tj. mezi stožáry č. 11-14 a 21-24. Zemnící lana vedení budou v uvedených úsecích opatřena optickou signalizací proti mechanickému poranění ptáků, která bude spočívat v nainstalování barevných armatur (cca 0,5 m dlouhých, dvě spirály vedle sebe, jedna

bílá a druhá černá, umístěných rozšířenými částmi proti sobě, nepravidelně tvarovaných umělohmotných spirál) střídavě na levé a pravé zemnící lano v rozestupech 30 m na jednom laně, což je 15 m při vystřídaní na obou zemnících lanech.

11. V případě zjištění přítomnosti rozmnožující se populace obojživelníků, odborně způsobilá osoba vykonávající biologický dozor na základě aktuálního stavu (abundance populace, diverzity druhů, klimatických podmínek apod.) rozhodne o termínech, kdy v konkrétních lokalitách (stožárových místech) nebudou práce prováděny z důvodů dokončení reprodukce obojživelníků nebo v možných případech zajistí jejich šetrný transfer mimo stavbou ovlivněné území.
12. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí (z hlediska obsahu těkavých organických látek).

III. Podmínky pro fázi provozu

13. Udržovat volný pruh pozemků o šířce 4 m pro zajištění údržby vedení pouze ve stanoveném nezbytně nutném rozsahu.
14. V rámci údržby ochranného pásma vedení provádět v koridoru vedení šetrný výřez dřevin pouze v nezbytně nutném rozsahu a v období vegetačního klidu a provádět důsledné odstraňování a likvidaci vyřezané hmoty.
15. Při údržbě stožárů a vodičů věnovat zvýšenou pozornost při používání látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v záchytných vanách.

IV. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru významnosti jeho vlivů na životní prostředí

16. V rámci údržby ochranného pásma vedení monitorovat vegetaci a v případě výskytu invazních druhů rostlin provést vhodné opatření pro jejich likvidaci.

V. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:

Podmínky při zrušení záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.

II. Odůvodnění

S ohledem na přechodná ustanovení zavedená zákonem č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, Čl. VII, konkrétně bodu 1 „*Posuzování vlivů záměrů nebo koncepcí zahájené před nabytím účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů…*" bylo postupováno podle znění zákona EIA ve znění účinném k 31. prosinci 2023.

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, oddělení Praha (dále jen „ministerstvo") vycházelo při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- oznámení EIA (včetně příloh) v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu EIA, záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV" které zpracoval Dr. Ing. Vladimír Skoumal, držitel autorizace dle § 19 zákona EIA
- dokumentace EIA (včetně příloh) v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu EIA, záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV" které zpracoval Dr. Ing. Vladimír Skoumal, držitel autorizace dle § 19 zákona EIA (dále jen „dokumentace EIA"),
- vyjádření k dokumentaci EIA,

- posudek s obsahem a v rozsahu dle přílohy č. 5 k zákonu EIA, záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV", který vypracoval Ing. Václav Obluk, držitel autorizace dle § 19 zákona EIA (dále jen „posudek").

Dne 25. 5. 2021 obdrželo ministerstvo oznámení záměru zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu EIA se žádostí oznamovatele o provedení zjišťovacího řízení. Ministerstvo dne 11. 6. 2021 ve smyslu § 7 zákona EIA zahájilo zjišťovací řízení a rozeslalo oznámení EIA dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy, resp. Krajského úřadu Středočeského kraje pak byla vyvěšena informace o oznámení dne 16. 6. 2021, lhůta pro zaslání vyjádření tak uplynula dne 16. 7. 2021.

Na základě obdržených vyjádření k oznámení vydalo ministerstvo závěr zjišťovacího řízení č. j. MZP/2021/500/1888, ze dne 23. 8. 2021 s tím, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona EIA, a dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona EIA je tedy nutné zpracovat především s důrazem na oblast ochrany veřejného zdraví, ochrany přírody a krajiny, odnětí pozemků PUPFL, rozsah kácení dřevin a možné kumulativní vlivy záměru s dalšími záměry v předmětné lokalitě.

Dne 5. 8. 2024 obdrželo ministerstvo dokumentaci záměru zpracovanou v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu EIA. Ministerstvo dne 28. 8. 2024 rozeslalo dokumentaci EIA dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy, resp. Krajského úřadu Středočeského kraje pak byla vyvěšena informace o dokumentaci dne 5. 9. 2024, lhůta pro zaslání vyjádření tak uplynula dne 7. 10. 2024.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi přípravy, realizace, tak provozu záměru. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru věnována hodnocení vlivů záměru na přírodu a krajinu a dále hodnocení vlivu na hlukovou situaci a vlivu neionizujícího záření (tj. vlivu nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole), na jejichž základě bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik (v přílohové části dokumentace je k dispozici hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., posouzení vlivu navrhovaných variant stavby na krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., hluková studie, posouzení vlivů elektromagnetického pole a posouzení vlivů neionizujícího záření, hluku a imisí na veřejné zdraví). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem (v přílohové části dokumentace je k dispozici naturový screening report a rozptylová studie).

K dokumentaci EIA bylo dle § 8 odst. 2 a 3 zákona EIA v termínu doručeno celkem 7 vyjádření.

Obdržená vyjádření obsahovala zejména připomínky především ke krajinnému rázu a ke kácení dřevin. Požadavek na doplnění dokumentace EIA byl uveden ve vyjádření Hlavního města Prahy, Městské části Praha 20 a Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí.

Ministerstvo pověřilo zpracováním posudku Ing. Václava Obluka, v souladu s § 9 odst. 3 zákona EIA stanovilo ministerstvo zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace EIA včetně všech podkladů. Dne 18. 10. 2024 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku. Zpracovatel posudku se na základě došlých připomínek a požadavků a prověření provedených v rámci zpracování posudku rozhodl, že všechny relevantní připomínkované problematiky lze vypořádat v rámci

posudku a v případě potřeby řešit stanovením podmínek v návrhu stanovisku. Zpracovatel posudku tak nedoporučil vrátit dokumentaci EIA k přepracování, neboť doplnění a prověření požadovaných problematik by nemohlo zásadním způsobem ovlivnit rozhodnutí o souhlasu či nesouhlasu s realizací záměru.

Ministerstvo se pak s uvedeným názorem zpracovatele posudku ztotožnilo. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, která byla ministerstvu zaslána, jsou vypořádána v části V. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci EIA byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Vzhledem k tomu, že ministerstvo neobdrželo odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci, veřejné projednání dle ust. § 17 zákona EIA nebylo nařízeno.

Dne 25. 11. 2024 byl Ing. Václavem Oblukem předložen posudek. Zpracovatel posudku se na základě dokumentace a vyjádření k dokumentaci ztotožnil se závěrem dokumentace a doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska k realizaci. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti" tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných a posudku, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1 byla stanovena v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, tj. k dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů zaručující plnění nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} = 0,2 $V.m^{-1}$ stanovené nařízením vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením (dále jen „nařízení vlády č. 291/2015 Sb."). Podmínka byla stanovena v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 2 byla stanovena za účelem omezení vizuálních vlivů stožárových konstrukcí vedení na krajinu. Podmínka vychází z barevného pojetí stožárů stanoveného v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz (Mgr. Ing. Roman Bukáček, Studio B&M, prosinec 2023), které je přílohou č. 8 dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Podmínka byla stanovena v rámci zpracování posudku.

Podmínky č. 3 a 4 byly stanoveny za účelem minimalizace zásahů do dřevin rostoucích mimo les a pozemků určených k plnění funkcí lesa a lesních dřevin, kdy konkretizací těchto zásahů dojde k omezení takových zásahů na nutné minimum. Zároveň budou zpracované podklady sloužit k návrhu a následné realizaci přiměřené náhradní výsadby. Podmínky byly stanoveny v rámci zpracování posudku, v reakci na požadavky dotčených samosprávných celků v rámci vyjádření k dokumentaci.

Podmínka č. 5 byla stanovena za účelem posouzení geologického podloží v místech stavby stožárových konstrukcí, kdy na základě provedeného inženýrsko-geologického průzkumu budou navrženy takové postupy a opatření, která povedou k ochraně podzemních vod před nepříznivými účinky realizace záměru. Podmínka byla stanovena v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 6 byla stanovena na základě požadavků územního samosprávného celku, a má zajistit umístění stavby v souladu s rozvojovými cíli na příslušném území hl. města Prahy. Podmínka byla stanovena v rámci zpracování posudku, a to na základě požadavku hlavního města Prahy.

Podmínka č. 7 byla stanovena jako opatření k zamezení potenciálně významných kumulativních vlivů s dalšími souběžně realizovanými záměry v etapě demontáže a výstavby. Vzhledem k ekonomické náročnosti a náročnosti povolovacích procesů obecně v lokalitě plánovaných záměrů je velmi obtížné stanovit přesné termíny realizací. Podmínka byla stanovena v rámci zpracování posudku, a to na základě požadavků vznesených v rámci vyjádření k dokumentaci tak, aby byla zajištěna minimalizace vlivů na životní prostředí v případě kumulace fází výstavby více záměrů v předmětné lokalitě.

Podmínka č. 8, podmínky č. 8.1 až 8.6, a podmínka č. 9 byly stanoveny především za účelem minimalizace potencionálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva v etapě demontáže stávajících konstrukcí a výstavby. Podmínky byly stanoveny v rámci zpracování posudku, a reflektují dokumentaci EIA, na základě které se tato opatření jeví jako nejúčelnější, také reagují na požadavky dotčených správních orgánů a samosprávných územních celků. Podmínky, resp. jejich členění bylo upraveno ze strany ministerstva pro lepší přehlednost.

Podmínka č. 10 byla stanovena za účelem snížení rizika střetu ptáků běžných i zvláště chráněných s vedením zejména za snížené viditelnosti. Problematická místa z pohledu možného střetu ptáků s vedením byla zvolena na základě blízkosti lokalit s jejich výskytem. Opatření pak bylo zvoleno dle metodického pokynu ministerstva "Zajištění ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních v důsledku nárazů do vodičů nebo zemnicích lan" (věstník ministerstva životního prostředí, ROČNÍK XXXIII – leden 2023 – ČÁSTKA 1, č. j. MZP/2023/080/72). Podmínka byla stanovena v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 11 byla stanovena za účelem ochrany obojživelníků v etapě demontáže a výstavby, kdy v součinnosti s odborně způsobilou osobou vykonávající biologický dozor při realizaci záměru bude postupováno tak, aby nedošlo k narušení rozmnožovací fáze zjištěných přítomných populací. Podmínka byla stanovena v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 12 byla stanovena za účelem omezení znečišťování ovzduší těkavými organickými látkami při provádění nátěrů stožárových konstrukcí. Podmínka byla stanovena v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 13 byla stanovena především pro minimalizaci rozsahu zásahů do okolních pozemků v rámci pruhů nezbytných pro zajišťování údržby vedení. Podmínka byla stanovena v rámci zpracování posudku.

Podmínky č. 14 a 15 byly stanoveny za účelem ochrany dřevin, podzemních a povrchových vod v předmětné lokalitě ochranného pásma vedení. Šetrné vyřezávání, odstraňování a likvidace vyřezávané hmoty bude prováděno pouze v období vegetačního klidu a v rozsahu nezbytném pro zachování bezpečnosti atp. z hlediska vedení, čímž nebude docházet k nadbytečnému zásahu do dřevin rostoucích mimo les, případně významných krajinných prvků či pozemků určených k plnění lesa. Případné nátěry či ošetření stožárů a vodičů v rámci údržby pak musí být prováděno s důrazem na ochranu podzemních a povrchových vod. Podmínky byly navrženy v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 16 byla stanovena za účelem ochrany lokalit proti invazním druhům rostlin. Vzhledem k tomu, že v rámci údržby vedení bude prováděno pravidelné vyřezávání či jiné úpravy v okolí stožárů a vedení (viz podmínky č. 13, 14 a 15), jeví se jako účelné při těchto aktivitách

provádět monitoring invazních druhů v předmětné lokalitě, a případně zajistit vhodnou likvidaci. Podmínka byla navržena v rámci zpracování posudku.

Ze strany ministerstva došlo k vypuštění podmínky označené v návrhu závazného stanoviska v rámci posudku jako podmínka 8.B.5 („V případě zjištění archeologického nálezu budou učiněna nezbytná opatření proti jeho poškození nebo zničení, a to včetně místa nálezu"). Jedná se o zákonnou povinnost při případném archeologickém nálezu.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přiložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné až potenciálně významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat – lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Zpracovatel posudku navrhl shodně se zpracovatelem dokumentace na základě závěrů dokumentace, seznámení s lokalitou, vypořádání došlých připomínek a zjištěných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví vydat k předmětnému záměru souhlasné závazné stanovisko s podmínkami.

Z posouzení záměru provedeného podle zákona vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Vzhledem k vypočteným hodnotám předpokládané četnosti výskytu imisních koncentrací znečišťující látky PM_{10} není pravděpodobné, že by u výstavby nadzemního vedení způsobil příspěvek výstavby k imisnímu zatížení překročení imisního limitu znečišťující látky PM_{10} (24hodinová imisní koncentrace). Reálné celkové imisní zatížení bude závislé na řadě faktorů a příspěvek stavby k současnému imisnímu zatížení zejména z hlediska znečišťujících látek PM_{10} a $PM_{2,5}$ významně ovlivní aktuální klima situace. Hlavně se jedná o srážky a o rychlosti větru v době provádění zemních prací a aktuální stav imisního pozadí. Provoz záměru jako takový nebude mít významný vliv na kvalitu ovzduší.

Vlivy na klima

Vznik emisí CO_2 z výfukových plynů se nepředpokládá v takovém množství, které by mohly mít významný vliv na klima. Z tohoto důvodu je vliv posuzovaného záměru na klima zcela vyloučen. Realizací záměru dojde k posílení přenosové soustavy, což je nezbytný předpoklad k vývodu výkonu z neustále se navyšujících zdrojů OZE, které jsou nezbytné pro plnění klimatických cílů EU.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a s opatřením rezultujících z posuzování podle zákona EIA lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za přijatelné.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv na hlukovou situaci

Celkové hodnoty hluku ze stavebních prací souvisejících s realizací projektovaného záměru nepřekročí ve venkovním prostoru okolních hlukově chráněných staveb hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ($LA_{eq,14h}$ = 65,0 dB).

Hluk z provozu posuzovaného záměru na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb a na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru nepřekročí hygienický limit ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., tzn. limit $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB v denní době a $L_{Aeq,1h}$ = 40 dB v noční době.

Vibrace

Nepředpokládá se, že by vzniklé vibrace měly významný charakter a dokázaly negativně ovlivnit dotčené prostředí a obyvatelstvo v daném území. Vliv vibrací lze považovat za nevýznamný, a to vzhledem ke vzdálenosti zdrojů vibrací od obytných budov. Vlastní provoz záměru není zdrojem vibrací.

Světelné znečištění, ionizující záření, *neionizující záření*

Demontáž stávajícího vedení ani výstavba záměru není zdrojem světelného znečištění, ionizujícího ani neionizujícího záření. Posuzovaný záměr při svém provozu není zdrojem světelného znečištění ani ionizujícího záření.

Nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} = 0,2 $V.m^{-1}$ daná nařízením vlády č. 291/2015 Sb. nebyla překročena v žádném úseku připravovaného záměru (počítalo se vždy s nejméně příznivým sledem fázových vodičů z hlediska velikosti elektrického a magnetického pole). V posouzení vlivů elektromagnetického pole, resp. v dokumentaci, jsou pro jednotlivé posuzované situace uvedeny uvažované minimální výšky spodních fázových vodičů nad terénem h_{min} a výsledné maximální hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod}. Pro jednotlivé objekty situované v ochranném pásmu posuzovaného vedení byly stanoveny minimální výšky fázových vodičů nad zemí v místě objektů, které s jistotou zajišťují splnění hygienických limitů dle nařízení vlády č. 291/2015 Sb. V posouzení vlivů elektromagnetického pole, resp. v dokumentaci, jsou uvedeny úseky vedení (rozpětí), kde se z důvodu umístění objektů v ochranném pásmu vedení nacházejí místa s jinou doporučenou minimální výškou fázových vodičů nad terénem h_{min} než standardních 12,5 m.

Vznik rušivých vlivů

Během demontáže a výstavby lze očekávat rušivé vlivy zejména v podobě hlukových emisí. Tyto vlivy budou časově omezeny pouze po dobu realizace záměru.

- Sršivý zvuk vodičů

Za sucha se projevuje hluk koronou na vodičích pouze minimálně. Vedení může za vlhkého počasí (při vyšší vzdušné vlhkosti za mlhy, deště apod.) vykazovat hlukové projevy způsobené elektrickým výbojem, tzv. koronou. Korona se projevuje až slyšitelným praskáním (případně syčením) a viditelným výbojem (slabě svítící modro-fialová vrstva). Tyto zvukové efekty jsou však nevýrazné, jelikož jejich hladina se ztrácí pod úrovní hluku pozadí (např. blízkost dopravní infrastruktury, vodotečí apod. a hlukovými projevy větru, deště, bouřek atd.). Při posouzení hlukové zátěže za provozu vedení se z hlediska bezpečnosti výpočtů vycházelo z předpokladu nejhoršího stavu, tj. korona na vedení.

- Údržba koridoru vedení

Dalším možným hlukem vznikajícím v důsledku provozu vedení je údržba koridoru vedení (mýcení náletů o výšce nad 3 m rostoucích v ochranném pásmu vedení), kterou je nutno provádět v intervalu cca 3 roky. S ohledem na četnost prací a umístění záměru však nejde o významný problém.

- Vliv na sdělovací vedení a obdobná zařízení

Rušení signálů provozem nadzemního vedení zvláště vysokého napětí „dále jen „zvn") je málo pravděpodobné. Izolátorové závěsy, navrhované pro dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV, prošly zkouškou rádiového rušení podle IEC, ČSN a oborových norem a musí požadavkům norem vyhovovat. Další používané armatury musí obdobně splňovat požadavky na rádiové rušení. Používané svazkové vodiče splňují podmínky minimálního průměru vodičů a svazkového kroku s ohledem na rádiové rušení. Pokud by přesto došlo výstavbou záměru nebo jeho provozem ke snížení kvality přijímaného signálu, bude po provedení měření provedeno nápravné opatření.

Nedochází k žádnému ovlivnění digitálních telekomunikačních kanálů, mobilních sítí a bezdrátového internetu vedeními velmi vysokého napětí (dále jen „vvn") a zvn elektrickým a magnetickým polem. Uvedené digitální služby pracují na frekvencích řádově v GHz. Elektrická vedení vvn a zvn mají základní frekvenci 50 Hz a pokud se zde vyskytuje koróna, tak ta produkuje rušení do řádově jednotek MHz. Tedy z fyzikálního principu tyto digitální kanály a mobilní signál nemůže rušit. Navíc v dnešní době by se u nových vedení toto rušení (koróna) nemělo vyskytovat. Všechny armatury a součásti vedení jsou na rušení testovány v rámci zkoušek v akreditovaných laboratořích, zároveň bývá vedení jako celek po jeho stavbě na toto kontrolováno.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkajících se nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, rušivého světla, ionizujícího záření, neionizujícího záření a rušivých vlivů ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za přijatelné.

<u>Vlivy na povrchové a podzemní vody</u>

Vlivy na povrchové vody

Základy stožárových konstrukcí jsou umisťovány zásadně mimo koryta vodních toků, takže nebudou ovlivněny hydraulické parametry vodních toků. Z důvodu maximálního možného zachování stávajících stožárových míst a technické realizovatelnosti nadzemního vedení v souladu s technickými normami je stožár č. 12 umístěn v záplavovém území Svépravického potoka. Umístěním stožárů nedojde k zásadní změně odtokových poměrů v dotčeném území oproti stávajícímu stavu, příhradové stožárové konstrukce nepředstavují zásadní překážku přirozenému odtoku povodňových vod.

Místní ovlivnění jakosti povrchových vod je teoreticky možné pouze smytím zemin na ploše staveniště a na dočasných příjezdových trasách k jednotlivým stožárům, při velmi silných deštích v blízkosti vodních toků.

Riziko lokálního znečištění povrchových vod drobnými úkapy ropných látek z dopravních mechanismů bude minimalizováno dodržováním pracovních postupů.

Vliv na povrchové vody je hodnocen jako málo významný. Záměr ve fázi provozu neovlivní množství ani jakost povrchových vod, vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Vlivy na podzemní vody

Případný vliv na režim podzemních vod lze očekávat pouze při provádění výkopových prací a betonáže základů stožárů. Před vybudováním jednotlivých základů stožárů vedení bude nutné provést pro každý podpěrný bod podrobný inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum a zjištění výšky hladiny podzemní vody. S ohledem na možné ovlivnění podzemní vody budou případně stanovena opatření k ochraně těchto vod. Při výstavbě záměru se nepředpokládá ovlivnění množství ani jakosti podzemních vod a vliv lze tudíž hodnotit jako málo významný.

Vlastní provoz záměru neovlivní množství ani jakost podzemních vod. Podzemní voda ani vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny. Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

Vlivy na půdu

Pozemky zemědělského půdního fondu

Pro realizaci záměru bude nutný trvalý zábor zemědělské půdy pro umístění základů stožárů a dočasný zábor po dobu realizace díla pro transportní, stavební a montážní činnosti. Výstavbou stožárů dochází k trvalému záboru zemědělského půdního fondu u podvarianty Soudek + Dunaj v rozsahu cca 0,52 ha, což představuje navýšení trvalého záboru oproti stávajícímu stavu o 0,36 ha. U podvarianty Soudek dochází k trvalému záboru zemědělského půdního fondu cca 0,66 ha, což představuje navýšení trvalého záboru oproti stávajícímu stavu o 0,5 ha. Trvalý zábor zemědělských pozemků je rozptýlený a v celkovém rozsahu minimální a nepředstavuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu. Dočasný zábor pozemků zemědělského půdního fondu (menší ovšem než 1 rok) bude nutný pro vytvoření dočasných přístupových komunikací a pojezdového pruhu pod vedením. Po ukončení stavební činnosti budou takto dotčené pozemky uvedeny zpět do původního stavu a vráceny jejich původnímu využití.

Trasou záměru (stožárovými místy) budou dotčeny všechny druhy tříd ochrany zemědělské půdy.

V průběhu výstavby se nepředpokládá, že by měla nastat významná kontaminace nebo eroze půdy. Případné havárie v době výstavby spojené s úkapy ropných látek (např. pohonné hmoty, maziva) budou průběžně sanovány podle zpracovaného havarijního plánu.

Vlivy na zemědělský půdní fond lze celkově hodnotit jako malé, časově a prostorově omezené.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou trasou záměru dotčeny v omezené míře, jelikož dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV je v převážné většině umístěno ve stávajícím koridoru vedení (navrhované změny trasy vedení jsou vyjma úseku st. č. 22 – 23 umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa).

Kácení dřevin na lesní půdě se předpokládá v úseku mezi stožáry č. 8 – 12 a 22 - 24. V těchto úsecích budou novým ochranným pásmem vedení dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Celkové trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa se pro dvojité vedení 400 kV s podvariantou Soudek + Dunaj předpokládá v rozsahu cca 1,5 ha, což představuje navýšení omezení lesních pozemků o cca 0,07 ha oproti stávajícímu stavu. Pro podvariantu Soudek se předpokládá trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 1,46 ha, což představuje navýšení omezení lesních pozemků o cca 0,03 ha oproti stávajícímu stavu.

Vlivy na lesní pozemky lze celkově hodnotit jako malé.

Vlastní provoz záměru nezvyšuje riziko eroze půdy. Úrodnost ani mimoprodukční vlastnosti půdy nebudou záměrem významně ovlivněny. Při respektování opatření k ochraně půdy nepředstavuje aspekt vlivů na půdy ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na půdy považovat za přijatelné.

Vlivy na přírodní zdroje

V průběhu realizace záměru se nepředpokládá, že by mohla nastat kontaminace přírodních zdrojů. Vliv záměru na přírodní zdroje a horninové prostředí lze hodnotit jako málo významný a prostorově omezený.

V průběhu vlastního provozu záměru se nepředpokládá, že by mohlo nastat znehodnocení přírodních zdrojů a vliv záměru na přírodní zdroje lze považovat za nulové.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., zejména na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Záměr bude mít mírný negativní vliv na funkčnost a stabilitu významných krajinných prvků, na dřeviny rostoucí mimo les, na přírodní stanoviště a na jednotlivé exempláře zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopy. Místní populace zvláště chráněných druhů podstatným způsobem narušeny nebudou.

Záměr oproti stávajícímu stavu nezvýší v negativním smyslu fragmentaci krajiny, nezvýší míru narušení prostorových funkčních vazeb mezi ekosystémy a nepředpokládá se, že by mohl významněji přispívat k šíření invazních druhů rostlin.

Celková míra negativního vlivu je vyhodnocena jako akceptovatelná a je obdobná jako u stávajícího vedení před přestavbou.

V rámci záměru se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje následujících zvláště chráněných druhů: batolec duhový (*Apatura iris*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), bělořit šedý (*Oenanthe oenanthe*), bobr evropský (*Castor fiber*), bramborníček černohlavý (*Saxicola rubicola*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), břehule říční (*Riparia riparia*), bukáček malý (*Ixobrychus minutus*), cvrčilka slavíková (*Locustella luscinioides*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý (*Ciconia nigra*), čírka modrá (*Spatula querquedula*), čírka obecná (*Anas crecca*), čmelák (*Bombus sp.*), drozd cvrčala (*Turdus iliacus*), holub doupňák (*Columba oenas*), chřástal polní (*Crex crex*), chřástal vodní (*Rallus aquaticus*), jeřáb popelavý (*Grus grus*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), kavka obecná (*Coloeus monedula*), konipas luční (*Motacilla flava*), kopřivka obecná (*Mareca strepera*), koroptev polní (*Perdix perdix*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krkavec velký (*Corvus corax*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), křeček polní (*Cricetus cricetus*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), kuňka obecná (*Bombina bombina*), kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*), luňák červený (*Milvus milvus*), luňák hnědý (*Milvus migrans*), lžičák pestrý (*Spatula clypeata*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moudivláček lužní (Remiz pendulinus), mravenec (*Formica sp.*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr parkový (*Pipistrellus nathusii*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctulaneto*), netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*),

netopýr stromový (*Nyctalus leisleri*), netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*), netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr vodní *(Myotis daubentonii*), orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), ostříž lesní (*Falco subbuteo*), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), pisík obecný (*Actitis hypoleucos*), potápka malá (*Tachybaptus ruficolus*), potápka roháč (*Podiceps cristatus*), prskavec menší (*Brachinus explodens*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), ropucha zelená (*Bufotes viridis*), rorýs obecný (*Apus apus*), rybák obecný (*Sterna hirundo*), skokan skřehotavý (*Rana ridibunda*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), skokan zelený komplex (*Pelophylax esculentus s.l.*), slavík modráček středoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), sněženka podsněžník (*Galanthus nivalis*), ťuhýk obecný (Lanius colurio), ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*), užovka obojková (*Natrix natrix*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*), volavka bílá (Ardea alba), volavka červená (*Ardea purpurea*), vydra říční (*Lutra lutra*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), žluťucha žlutá (*Thalictrum flavum*)a žluva hajní (*Oriolus oriolus*).

U podtržením vyznačených druhů se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje i přes realizaci všech zmírňujících opatření, a proto je třeba k tomuto zásahu výjimka ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Vzhledem k charakteru potenciálního škodlivého zásahu (střety s vedením) jej nelze přesněji lokalizovat.

V případě ostatních zjištěných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů se nepředpokládá porušení jejich zákonných ochranných podmínek v důsledku realizace záměru. Záchranný transfer spíše z etických, než z biologických důvodů je možné zvážit v případě nálezů hnízd mravenců r. *Formica* přímo na staveništi stožárů či v manipulačních plochách.

Některé negativní vlivy záměru budou mít trvalý charakter i během provozu.

Z důvodu minimalizace negativních vlivů jsou formulována věcná opatření nutná k prevenci, omezení, vyloučení a kompenzaci negativních účinků spojených s realizací daného záměru. Při respektování opatření k ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) považovat za přijatelné.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivy na krajinný ráz území

Záměr představuje přestavbu stávající liniové stavby na dvojité vedení 400 kV, což přináší z hlediska krajinného rázu především výměnu stávajících stožárových konstrukcí (Donau 2x220 kV) za nové, jež v důsledku změny budou vyšší a mohutnější konstrukce. Varianta Soudek představuje v celé trase subtilnější formu konstrukce, avšak za cenu vyšších výšek, varianta Soudek + Dunaj představuje kombinaci dvou použitých konstrukcí, a to Soudek do stožárového místa č. 16 a Dunaj od stožárového místa 17 až k zasmyčkování na vedení s označením V415/495 u transformovny Čechy Střed.

Vliv záměru na krajinný ráz jednotlivých vymezených dílčích krajinných prostorů je u obou variant prakticky stejný, a to i přes navýšení stožárů ve variantě využívající po celé délce trasy stožárové konstrukce tvaru Soudek. Z hlediska krajinného rázu se varianta Soudek jeví příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj.

Z provedeného hodnocení vyplývá místy až významná změna vlivu stavby na krajinný ráz jednotlivých vymezených území v rámci dotčeného krajinného prostoru. Jde zejména o prostor území přírodního parku Klánovice - Čihadla, ale také ve vztahu k dominantě kostela v Kyjích. Vliv si lze představit jako určitý nežádoucí kontrast daného prvku krajiny, tj. nadzemního vedení elektrické energie, vůči charakteristickým rysům a znakům krajiny, jež spoluvytváří její pozitivní obraz či harmonické vztahy v ní. Kontrast způsobuje snížení hodnot krajinného rázu ve smyslu znění § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Ovlivnění stávající estetické i přírodní hodnoty krajinného rázu, měřítka a harmonických vtahů v krajině lze na základě provedeného hodnocení charakterizovat jako únosné.

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr ovlivní řadu pozitivních hodnot krajinného rázu, zjištěný vliv se jeví ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., jako únosný.

Vlivy na ekologické funkce krajiny

- Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Územní střety záměru s lokálními, regionálními a nadregionálními prvky ÚSES jsou řešeny podmínkami a zmírňujícími opatřeními na detailnějších úrovních – ochrana VKP, přírodních stanovišť a druhů. Při dodržení opatření bude vliv záměru na prvky územního systému ekologické stability mírně významný.

- Významné krajinné prvky (VKP)

Záměr bude mít mírný negativní vliv na funkčnost a stabilitu významných krajinných prvků.

- Dřeviny rostoucí mimo les

Dřeviny určené ke kácení zahrnují běžné druhy vyskytující se plošně v krajině, kterou vedení prochází. Jedná se o keře, ovocné a náletové dřeviny nízkého věku bez větší dendrologické hodnoty, které lze bez problémů nahradit novou výsadbou. Rozsah nezbytného kácení je vzhledem k délce trasy vedení malý. Vliv záměru na dřeviny rostoucí mimo les lze hodnotit jako mírně negativní.

Vzhledem ke vzdálenosti od záměru žádný památný strom ani stromořadí chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb. nebude realizací záměru dotčeno.

- Udržení retenční schopnosti území

Záměr nebude mít (ani v případě úprav trasy vedení) na tuto funkci prakticky žádný vliv.

- Funkce půdotvorná a klimatická

Půdotvorná funkce krajiny bude omezena trvalým záborem půdního fondu v důsledku výstavby stožárových konstrukcí. Zábor nebude oproti stávajícímu stavu významný, rovněž se neočekávají negativní vlivy na půdní erozi. Klimatická funkce krajiny nebude záměrem dotčena.

Při respektování opatření k ochraně krajinného rázu a ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na krajinu a její ekologické funkce považovat za přijatelné.

<u>Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví</u>

Vlivy na hmotný majetek

Trasa záměru je v převážné většině vedena ve volné krajině mimo zastavěná území sídel i rekreační oblasti. Do přímého kontaktu s obytnou zástavbou či plochami pro rekreaci se záměr dostává na jižním okraji Horních Počernic patřících k městské části Praha 20, v osadě Čeněk a v lokalitě Xaverov. V této lokalitě se v koridoru vedení vyskytuje několik objektů, které jsou umístěny přímo pod vedením, nebo v jeho ochranném pásmu. Mezi tyto objekty jsou zařazeny rodinné domy, chatky, přístřešky, garáž, kolna, skleník. Většina těchto objektů není zanesena v evidenci katastru nemovitostí. Dalšími objekty nacházejícími se v koridoru vedení jsou vodárna, autobazar, garáže, logistické haly, zděné a plechové objekty. Po výstavbě nadzemního vedení se tyto objekty budou nadále vyskytovat v trase záměru a jeho ochranném pásmu.

Vzhledem k dodržení projektových specifikací (vyšší úroveň spolehlivosti a výšky vodičů nad objekty dle provedených výpočtů vlivů neionizujícího záření) lze vliv na hmotný majetek hodnotit jako málo významný.

Vlivy na kulturní dědictví

Trasa záměru ani ochranné pásmo se nedotýká žádné kulturní památky, národní kulturní památky, památkové rezervace, památkové zóny ani ochranných pásem chráněných ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

V území byly identifikovány 4 kulturní památky, jež přímo záměrem dotčeny nejsou, avšak jejich obraz v krajině záměr do jisté míry ovlivní (kostel sv. Bartoloměje v Kyjích, budova fary postavená v 1. polovině 18. století v Kyjích, areál kostela sv. Václava v Nehvizdech, areál kostela sv. Bartoloměje v Mochově).

Vlivy na architektonické a archeologické hodnoty

V trase záměru nebyly identifikovány architektonicky cenné objekty, trasa záměru je v převážné trase vedena mimo zastavěné území. Trasa záměru prochází lokalitami s archeologickými nálezy kategorie I a II. Celé zájmové území je dále klasifikováno jako území s možnými archeologickými nálezy. Pravděpodobnost takového nálezu je malá vzhledem k relativně nevýznamnému rozsahu zemních prací. Posuzovaný záměr se vyhýbá známým oblastem, geologickým a paleontologickým památkám. Území je jako celek paleontologicky významné, paleontologické nálezy mohou být učiněny při zemních pracích (základy stožárů) v podstatě kdekoliv na trase.

Vlastní provoz záměru neovlivní hmotný majetek ani kulturní dědictví či archeologické památky. Realizace a provoz záměru bude mít málo významný vliv na hmotný majetek a kulturní či archeologické památky. Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, přijatelný.

<u>Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví</u>

Zdravotní riziko elektromagnetického pole

Vlastní demontáž a výstavba nadzemního vedení nemá vliv na veřejné zdraví z hlediska elektrických a magnetických vlivů. V celé délce posuzované trasy, včetně všech hodnocených souběhů a křížení s dalšími nadzemními vedeními, nebudou obyvatelé tímto záměrem ohroženi na zdraví. Uvnitř ochranného pásma, tzn. při nejvyšších možných expozicích v malých vzdálenostech nebo přímo pod vodiči vedení je sice modelováním zjišťováno překračování referenční hodnoty platné v ČR pro vnější elektrická pole (E^{lim}), ale tyto expozice pro obyvatele neznamenají neakceptovatelné zdravotní riziko, protože v těchto nejhorších případech (malých vzdálenostech od osy posuzovaného vedení případně i pod částí vedení 2x400 kV, tedy v

ochranném pásmu vedení) je rovněž díky projektované výšce nadzemních vodičů 12,5 metrů, případně vyššími (až 17 metrů), vždy dodržena nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole uvnitř těla E_{mod}, platná v ČR. K výpočtu intenzity elektrického pole indukovaného v tkáni byl zvolen přísnější filtr (G = 6,4) pro oči a střední ucho a hodnoty jsou počítány pro standardní výšku člověka 1,8 m.

Zvýšené riziko v běžné trase nelze předpokládat ani pro osoby s kardiostimulátory nebo jinými obdobnými přístroji implantovanými do těla, protože ani v nejhorším případě nebude překročena referenční hodnota pro vnější magnetická pole B^{lim} 200 μT, při jejímž překročení by mohlo, na rozdíl od elektrických polí, s uvedenými zařízeními interagovat.

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů 12,5 metrů nad zemí je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a v jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma). Tato výška je vyhovující pro bezpečný pohyb mechanismů z hlediska přeskokových vzdáleností.

Dodržením minimální výšky fázových vodičů nad zemí bude tedy zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdraví škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb.

Tyto závěry je možno učinit pro případ normální provozní situace (tj. mimo případy havárií nebo živelných katastrof, např. spadlých vodičů pod napětím) a při dodržení pravidel pro ochranná pásma podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“), jinak může hrozit úraz elektrickým proudem. Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhů a křížení vedení zvn lze pro všechny posuzované konfigurace považovat za nízká a ze zdravotního hlediska zcela akceptovatelná.

Zdravotní riziko hluku

Vzhledem k předpokladu, že stavební práce budou realizovány pouze v denní/odpolední době a jejich trvání bude krátkodobé (v trvání do 14 dnů při pracích na jednom stožáru vedení V205/206) a vliv hlukové expozice z pohledu zdravotních rizik pouze krátkodobý, lze považovat zdravotní rizika z těchto prací za akceptovatelná.

Ve vzdálenostech, z nichž jsou exponováni obyvatelé dotčených lokalit (v podkladové hlukové studii bylo identifikováno celkem 16 objektů – 14 rodinných domů a dvě budoucí lokality s výstavbou objektů pro bydlení v osmi obcích podél posuzované trasy vedení), je riziko hlukové expozice pocházející pouze ze stávajícího vedení tak nízké, že ho lze ze zdravotního hlediska považovat za zcela zanedbatelné. Dominantním hlukem v denní i noční době je ve všech lokalitách již hluk současného pozadí (prakticky vždy dopravní hluk).

Zdravotní riziko imisní zátěže ovzduší

Z výsledků příspěvkové imisní studie lze konstatovat, že imisní příspěvky zájmových škodlivin ze stavebních prací jak při demontáži stávajícího vedení, tak i výstavbě nového nadzemního vedení nebudou dosahovat ani 0,1 % současných pozaďových koncentrací hodnocených škodlivin. Tedy zdravotní rizika jejich expozice jsou prakticky nehodnotitelná. Vypočtená chronická inhalační rizika z expozice imisními příspěvky ze stavebních prací spojených s realizací nadzemní trasy vedení je tedy možné považovat za zcela nevýznamná.

Vlastní provoz záměru nebude zdrojem žádných emisních zdrojů. Kontrola a údržba ochranného pásma a samotného vedení si vyžádá užití dopravních a mechanizačních prostředků emitujících

do ovzduší výfukové plyny. Množství takto uvolněných emisí bude s ohledem na prostorové a časové rozložení prováděných činností minimální. Provoz záměru z pohledu imisní zátěže ovzduší nebude mít vliv na zdravotní rizika.

Při respektování opatření k ochraně zdraví obyvatel, především opatření týkajících se úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Rizika havárií spojená s výstavbou záměru jsou minimální. V době výstavby existuje riziko znečištění půdy a vody v důsledku úniku ropných látek ze stavebních mechanizmů. V rámci zásad organizace výstavby bude stanoven havarijní plán, který přesně stanoví postupy při likvidaci případných havárií. Případné havárie budou neprodleně sanovány.

Nadzemní vedení elektrické energie představuje v období provozu minimální míru rizika havárie. Vlastní provoz vedení nemůže být příčinou havárie ani při výskytu mimořádných stavů, proti kterým je vedení jištěno a chráněno. Pouze nepředvídatelné události, jako například extrémní klimatické podmínky, havárie letadla apod., mohou způsobit přetržení vodičů vedení či destrukci stožáru. Při takovéto události by vzniklo krátkodobé nebezpečí úrazu elektrickým proudem (ve zlomcích vteřiny) pro osoby a živočichy, případně nebezpečí vzniku požáru, v bezprostřední blízkosti místa pádu vodiče. Časové rozpětí ohrožení je dáno nastavenou reakční dobou ochran vedení, které zajistí automatické vypnutí vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek.

Při výše uvedených událostech spojených s případným přetržením vodičů vedení či destrukci stožáru se nepředpokládá, že dojde ke škodám na životním prostředí nebo kulturním dědictví. Porucha se projeví výpadkem přenosu elektrické energie na zasaženém vedení. Nebezpečí úrazu elektrickým proudem u osob bezprostředně se vyskytujícím v daném momentu u přetrženého vodiče je velmi krátkodobé a poměrně málo pravděpodobné.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech považovat za přijatelné.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu EIA je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

ZÁVĚR

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně a nevýznamně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví, hlukovou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole. Ovlivní sice krajinu (přispívá k určitému zesílení vlivů na krajinný ráz oproti současné situaci, z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě), ale tento vliv je celkově přijatelný. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví. Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona EIA odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Posuzovaný záměr je z hlediska umístění, kapacity i technického řešení předložen se zdůvodněním jako invariantní s tím, že nové nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV je uvažováno ve dvou podvariantách provedení tvaru stožárové konstrukce, a to v podvariantě Soudek + Dunaj a v podvariantě Soudek.

V podvariantě Soudek + Dunaj v trase vedení od transformovny Malešice až za lokalitu u osady Čeněk (až ke stožárovému č. 16) budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek. Ve zbylé části trasy vedení až po zasmyčkování na dvojité vedení V415/495 budou použity stožárové konstrukce tvaru Dunaj. Délka vedení se stožáry tvaru Soudek činí cca 5,2 km a úsek se stožáry tvaru Dunaj činí cca 14,9 km. V podvariantě Soudek v celé trase vedení budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek.

Porovnání variant řešení záměru z hlediska umístění, kapacity i technického řešení je tedy bezpředmětné (z uvedených hledisek je záměr předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě, tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru, která tak představuje zároveň variantu referenční, a porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona EIA).

Pokud se jedná o předložené variantní řešení provedení tvaru stožárové konstrukce (tj. podvariantu Soudek + Dunaj a podvariantu Soudek), z hodnocení provedeného v dokumentaci vyplývá, že zásadním aspektem při porovnání předložených podvariant provedení tvaru stožárové konstrukce je vliv na krajinný ráz. I když se však z hlediska krajinného rázu jeví podvarianta Soudek jako příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj, z hlediska komplexního posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze konstatovat, že obě předložené podvarianty provedení stožárové

konstrukce jsou v podstatě přijatelné (o konečném řešení tak budou rozhodovat i jiné aspekty, které nejsou předmětem posuzování podle zákona EIA).

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci EIA dle § 8 odst. 2 a 3 zákona EIA bylo v termínu doručeno celkem 7 vyjádření, z toho 3 vyjádření dotčeného samosprávného celku a 4 vyjádření dotčených orgánů státní správy. Termín pro doručení vyjádření k dokumentaci EIA byl do 7. 10. 2024.

Příslušný úřad obdržel vyjádření k dokumentaci od následujících subjektů:

- Hlavní město Praha,
- Středočeský kraj,
- Městská část Praha 20,
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí,
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí,
- Hygienická stanice hlavního města Prahy.

Vyjádření hlavního města Prahy (č. j.: MHMP 1839696/2024 ze dne 7. 10. 2024)

a) Připomínky k dokumentaci

1. Podmínkou souhlasu se záměrem je zapracování všech relevantních závěrů z příloh dokumentace do závěrečného stanoviska příslušného úřadu. Z těchto závěrů zdůrazňuje nutnost asistence biologického dozoru v průběhu stavby, dále zajištění vedení před nárazy letících ptáků a likvidaci vegetace výhradně mimo hnízdní období ptáků.
2. Upozorňuje, že v dokumentaci je naprosto nedostatečně zhodnocen vliv záměru na klima, viz str. 195-196 dokumentace. Z metodického pokynu ministerstva vyplývá, že „*provedení záměrů a jejich hodnocení z hlediska změny klimatu je třeba řešit například ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům*" (v daném případě nejen z celostátních, ale i z krajských relevantních strategických dokumentů, např. Klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030), dále také, že „*hodnocení zmírňování změny klimatu ze strany záměrů by mělo vycházet z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem je navrhovaný záměr samotný nebo ve spojení s jinými*".

b) Požadavky a doporučení do dalších fázi projektové přípravy

1. Požaduje zpracovat řádné a úplné hodnocení vlivů záměru na klima včetně vyhodnocení souladu s cíli a opatřeními Klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030 a zhodnocení bilance skleníkových plynů v případě provedení záměru (se zahrnutím přímých a nepřímých emisí). Kvantifikace stačí v této fázi přípravy kvalifikovaným odhadem a musí zahrnout i výrobu a přepravu stavebních hmot a materiálů (včetně použitých stožárů) a provoz stavební mechanizace.
2. Doporučuje zpracovat management plán pro péči o porosty v ochranném pásmu budoucího vedení tak, aby tam mohlo dojít ke zvýšení biodiverzity.
3. Upozorňuje, že v území východně od ulice Průmyslové v Malešicko-hostivařské oblasti se do výhledu předpokládá realizace nové železniční vlečky k ZEVO Malešice, její trasa je vymezena v projednávaném Územním plánu hl. m. Prahy, tzv. Metropolitními plánu.
4. Bude třeba doložit situační soutisk záměru s projekčně připravovaným záměrem VRT Praha – Brno v území Horních Počernic jižně od dálnice D11 prokazující koordinaci staveb v území. V tomto území je třeba záměr koordinovat též s návrhem nové komunikace Ve Žlíbku – MÚK Beranka, prověřeným na úrovni

technické studie (zpracovatel PUDIS pro Magistrát hl. m. Prahy) a záměrem Klánovické spojky, tj. komunikace propojující MÚK Beranka na dálnici D11 s ulicí Slavětínskou/Revoluční na hranici hl. m. Prahy a Šestajovic. (Pozn.: Záměr je doložen pouze na mapových podkladech bez hranic a čísel pozemků, přesnější požadavky na koordinaci v této podrobnosti nelze definovat).

5. Požaduje dopracovat dendrologický průzkum s vyhodnocením likvidovaných dřevin.
6. Koncept dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby / společného povolení / povolení záměru požaduje projednat s IPR Praha.

MŽP: Ad a) K jednotlivým připomínkám k dokumentaci uvádí následující.

1. V závazném stanovisku byly závěry dokumentace vč. všech příloh vhodně reflektovány, vč. stanovení podmínek zahrnujících povinnost přítomnosti biologického dozoru v průběhu stavby, realizace opatření k zajištění vedení před nárazy letících ptáků a likvidace vegetace mimo hnízdní období ptáků.

2. Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, který je dostačujícím způsobem charakterizován v dokumentaci, je možno konstatovat, že věcného hlediska je aspekt vlivu posuzovaného záměru na klima prakticky irelevantní, a to i ve vztahu k jakýmkoliv klimatickým a energetickým cílům (příslušné údaje uvedené v dokumentaci v předmětné záležitosti jsou proto dostačující).

   Pro úplnost se dále uvádí, že opatření, která jsou navrhována v rámci dokumentu „Klimatický plán hl. m. Prahy do roku 2030" a mající za cíl snížení produkce emisí CO2, nejsou cílena na přenosovou soustavu, tudíž nelze podle uvedeného dokumentu hodnotit dopad posuzovaného záměru na změnu klimatu. Pouze lze dovodit, že záměr, který představuje přestavbu stávajícího vedení o napěťové hladině 220 kV na napěťovou hladinu 400 kV, je obdobou opatření týkající se modernizace distribuční sítě elektrické energie (viz Udržitelná energetika a budovy – opatření 5 Modernizace distribuční soustavy elektřiny, tepla a plynu).

   Vzhledem k obsahu vyjádření se dále uvádí, že vliv posuzovaného záměru na klima je zcela marginální (prakticky nulový) a pokus o jeho hodnocení by vedl ke zcela absurdním závěrům (v této souvislosti je totiž třeba obecně konstatovat, že vypočtené emise v CO_2 ekvivalentu nepředstavují vliv na klima, stejně tak jako vypočtené emise např. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ ještě nepředstavují vliv na znečištění ovzduší).

   Nakonec je třeba konstatovat, že podle § 5 odst. 1 zákona EIA posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí, a že v daném případě posuzovaného záměru se ve vztahu k vlivu na klima zcela jednoznačně nejedná o významný vliv.

   Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru se proto doplňování dokumentace z hlediska vlivů záměru na klima nejeví jako opodstatněné.

   Ad b) K jednotlivým požadavkům a doporučením do dalších fází projektové přípravy se uvádí následující.

1. Viz výše ad a) bod 2 k vyjádření hlavního města Prahy.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že běžná údržba ochranného pásma vedení probíhá mimo vegetační období a standardně je řešena jako průběžná kontrola a odstraňování náletových a jiných dřevin v koridoru vedení. Podle § 46 odst. 9 zákona č.

458/2000 Sb. je v ochranném pásmu nadzemního vedení zakázáno nechávat růst porosty nad výšku 3 m.

Údržba ochranného pásma vedení se realizuje v rozsahu a způsobem vyplývajícím z dohod s vlastníky či uživateli dotčených nemovitostí, v rámci kterých je dohodnut mj. způsob odstranění a okleštění dřevin, využití a likvidace odpadu. Odstraněné a okleštěné dřeviny jsou po zásahu roztříděny na užitkovou dřevní hmotu a na klest a zbytky po těžbě.

Při provádění zásahů do dřevin se postupuje šetrným způsobem s přihlédnutím na poměry a podmínky v místě údržby ochranného pásma vedení (v rámci údržby ochranného pásma nadzemního vedení přenosové soustavy je rozhodnutím ČIŽP ze dne 8.1.2007 rozhodnutí č. j. 41/OOP/0635594.03/06/PPK zakázáno na území ČR používat technologii, spočívající ve frézování kořenových systémů odstraněných dřevin nebo používat technologie podobné, které by způsobovaly změny půdních poměrů a původních vegetačních bylinných struktur).

Z podkladů vyžádaných v rámci zpracování posudku od oznamovatele záměru vyplývá, že společnost ČEPS, a. s. v současné době ověřuje nový, k přírodě šetrný způsob údržby ochranného pásma vedení, díky kterému zůstává zachováno nízké bylinné patro a nedochází k zásobení půdy živinami a bujnému zmlazování odstraněných dřevin. Tento způsob údržby ochranného pásma může přispívat k podpoře biodiverzity.

3. Umístění a technické provedení záměru respektuje záměr železniční vlečky k ZEVO Malešice (viz část B.I.4.2. dokumentace). Ke křížení s vymezeným koridorem pro železniční vlečku dochází v rozpětí stožárů č. 1 – 2. Na základě poskytnutých informací od společnosti Pražské služby, a. s. však není v současné době zpracována studie ani projektová dokumentace a termín realizace není v současné době znám.

   Umístění záměrů je koordinováno v platných ZÚR Hl. m. Prahy a Středočeského kraje. V rámci přípravy a povolení záměru bude probíhat koordinace s platnou územně plánovací dokumentací. V navazujícím stupni projektové přípravy bude záměr přestavby vedení nadále koordinován s připravovaným záměrem železniční vlečky k ZEVO Malešic, viz stanovené podmínky tohoto závazného stanoviska.

4. Umístění a technické provedení záměru respektuje záměry uvedené ve vyjádření (viz část B.I.4.2. dokumentace). Trasa záměru, resp. stávajícího vedení je na území Horních Počernic ve střetu se záměrem „VRT Polabí". Z důvodu kolize s vymezeným koridorem pro záměr „VRT Polabí" byla trasa vedení v rozpětí stožárů č. 29 – 33 upravena tak, aby obě stavby nebyly ve vzájemném střetu. Termín realizace záměru VRT Polabí se předpokládá v letech 2027 až 2032. Ke křížení s návrhem nové komunikace Ve Žlíbku – MÚK Beranka dochází v rozpětí stožárů č. 25 – 26. Záměr přestavby vedení bude v navazujícím stupni projektové přípravy koordinován se záměrem nové komunikace. Termín realizace není v současné době znám. Záměr v rozpětí stožárů č. 30 – 31 kříží záměr „Klánovická spojka". Na základě zjištěných informací se nebude záměr Klánovická spojka realizovat. Umístění záměrů je koordinováno v platných ZÚR Hl. m. Prahy a Středočeského kraje. V rámci přípravy a povolení záměru bude probíhat koordinace s aktuálně platnou územně plánovací dokumentací. V navazujícím stupni projektové přípravy bude záměr přestavby vedení nadále koordinován s připravovanými záměry, viz stanovené podmínky tohoto závazného stanoviska.

5. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že součástí dokumentace je předběžný dendrologický průzkum. Předpokládané počty a plochy dřevin na nelesní půdě nacházející se mimo stávající koridor vedení, které bude nutné vykácet, jsou uvedeny v části B.III.5 dokumentace. Vyhodnocení nepříznivého vlivu záměru na dřeviny rostoucí mimo les

vyplývá ze zpracovaného hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz str. 33 přílohy č. 6 dokumentace) a je taktéž uvedeno v části D.I.8.2 dokumentace. Z hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. vyplývá, že dřeviny určené ke kácení zahrnují běžné druhy vyskytující se plošně v krajině, kterou vedení prochází. Jedná se o keře, ovocné a náletové dřeviny nízkého věku bez větší dendrologické hodnoty, které lze bez problémů nahradit novou výsadbou.

Rozsah nezbytného kácení je vzhledem k délce trasy vedení malý. Detailní kácení dřevin hodnotí dendrologický průzkum (standardně v rozsahu pro povolení kácení), který je v rámci tohoto typu záměru prováděn až v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru a který bude základem i pro realizaci přiměřené náhradní výsadby, a to z důvodu velké časové prodlevy mezi posuzováním podle zákona č. 100/2001 Sb. (resp. hodnocením podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.) a samotnou realizací záměru.

Za pokácené dřeviny, nacházející se mimo koridor stávajícího vedení, může být žadateli v rámci projednání povolení ke kácení dřevin orgánem ochrany přírody uložena přiměřená náhradní výsadba ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb.

Relevantní opatření týkající se zpracování dendrologického průzkumu je zahrnuto do podmínek tohoto závazného stanoviska.

6. Relevantní opatření týkající se projednání projektové dokumentace v části, která umisťuje záměr na území hl. m. Prahy, s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy je zahrnuto do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vyjádření Středočeského kraje (č. j.: 130843/2024/KUSK ze dne 3. 10. 2024)

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací a nemá připomínky. Upřednostňuje podvariantu Soudek.

MŽP: Pokud se jedná o předložené variantní řešení provedení tvaru stožárové konstrukce (tj. podvariantu Soudek + Dunaj a podvariantu Soudek), z hodnocení provedeného v dokumentaci, se kterým se lze ztotožnit, vyplývá, že zásadním aspektem při porovnání předložených podvariant provedení tvaru stožárové konstrukce je vliv na krajinný ráz. I když se však z hlediska krajinného rázu jeví podvarianta Soudek jako příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj, z hlediska komplexního posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze konstatovat, že obě předložené podvarianty provedení stožárové konstrukce jsou v podstatě přijatelné.

Vyjádření Městské části Praha 20 (č. j.: MCP20 028189/2024/OŽP/Bie ze dne 3. 10. 2024)

Rada Městské části Praha 20 trvá na:

1. Doplnění dokumentace o hodnocení vlivů stavby na stávající zastavěné a na zastavitelné území Horních Počernic.
2. Doplnění dokumentace o hodnocení krajinného rázu na katastru Horních Počernic, neboť navrhované stožáry typu Soudek s výškou 54 m či stožáry typu Dunaj v výškou 46 m budou mít významný vliv na krajinný ráz v této oblasti.
3. Doplnění dendrologického průzkumu v celé šíři budoucího ochranného pásma, neboť tento v dokumentaci zcela chybí a dokumentace tím není úplná.

4. Navržení náhradních výsadeb za způsobenou ekologickou újmu mimo ochranné pásmo budoucího vedení.

MŽP: K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

Ad 1. Jak je uvedeno v dokumentaci, trasa posuzovaného záměru je v převážné většině vedena ve volné krajině mimo zastavěná území sídel i rekreačních oblastí. Do přímého kontaktu s obytnou zástavbou či plochami pro rekreaci se záměr dostává na jižním okraji Horních Počernic, v osadě Čeněk a v lokalitě Xaverov. V této lokalitě se v koridoru vedení vyskytuje několik objektů, které jsou umístěny přímo pod vedením nebo v jeho ochranném pásmu. Většina těchto objektů není zanesena v evidenci katastru nemovitostí. Tyto objekty jsou situovány v koridoru vedení, čímž jsou v rozporu s § 46 odst. 8 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb.

V rámci dokumentace je provedeno hodnocení vlivů posuzovaného záměru na stávající zastavěné a zastavitelné území především z hlediska úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole a hlukové situace, tj. potenciálně nejvýznamnějších vlivů na příslušné charakteristiky životního prostředí, které mohou zároveň ovlivnit i veřejné zdraví, resp. zdravotní stav obyvatelstva a jeho skupin. Dokumentace se dále standardně zabývá i dalšími aspekty vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí, které však, jak potvrzují zjištění uvedená v dokumentaci, již nejsou významné, s výjimkou vlivů na krajinu, resp. krajinný ráz (tento aspekt je komentován v níže uvedeném bodě ad 2.) tohoto vypořádání vyjádření.

Pokud se jedná o úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, byla výpočtem stanovena minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů, při jejímž dodržení je zaručeno plnění příslušné nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod}, která je stanovena v nařízení vlády č. 291/2015 Sb. (viz posouzení elektromagnetického pole, které je přílohou č. 4 dokumentace). V kotevních úsecích st. č. 21A – 22, 22 – 23, 23 – 25 (zastavěné oblasti Horních Počernic) bude zároveň uvažováno s vyšší úrovní spolehlivosti, tj. stožárové konstrukce včetně všech komponent budou technicky zesíleny.

Relevantní opatření týkající se nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole byla zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

V případě hlukové situace bylo výpočtem prokázáno plnění příslušných hygienických limitů hluku (z demoliční a stavební činnosti i provozu vedení), které jsou stanoveny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (viz hluková studie, která je přílohou č. 3 dokumentace). Pro úplnost se ve vztahu k hlukové situaci odkazuje na posouzení zpracovatele posudku části B.I. Základní údaje v bodě 2. Kumulativní hodnocení vlivů na hlukovou situaci na str. 11 posudku.

Relevantní opatření týkající se hlukové zátěže z demoliční a stavební činnosti byla zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Lze proto shrnut, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona EIA budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Ad 2.) V rámci dokumentace byla vlivu posuzovaného záměru na krajinu, resp. krajinný ráz věnována zvýšená pozornost, neboť se jedná o aspekt, který patří u tohoto typu záměrů k potenciálně nejzávažnějším. Součástí dokumentace je posouzení vlivu navrhovaných variant stavby na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (viz příloha č. 8

dokumentace), které je zpracováno korektně. Součástí tohoto posouzení je kromě jiného i vyhodnocení vlivu stožárových míst na krajinný ráz, tj. vyhodnocení výšek jednotlivých stožárů v jednotlivých úsecích stavby (viz str. 38 – 46 posouzení), tedy i na katastru Horních Počernic (úsek st. č. 18 – 33).

Z provedeného posouzení vyplývá, že zvýšením výšky vedení v předmětném úseku se posílí uplatnění technicistního prvku v krajině. Obecně změna výšky i hmot jednotlivých stožárových konstrukcí především posílí význam uplatnění stavby v daném prostoru, vliv lze v daném úseku hodnotit ve vztahu k území jako středně silný až silný.

Relevantní opatření týkající se omezení vlivu vedení na krajinný ráz (věnování zvýšené pozornosti výběru barevné úpravy stožárových konstrukcí) je zahrnuto do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že záměr sice ovlivní řadu pozitivních hodnot krajinného rázu, ale že zjištěný vliv se jeví ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. jako únosný.

Ad 3.) a Ad 4.) Viz vypořádání připomínky ad b) bod 5 hlavního města Prahy výše. Relevantní opatření týkající se zpracování dendrologického průzkumu je zahrnuto do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (č.j.: MHMP 1812349/2024 ze dne 27.9.2024)

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, nakládání s odpady, ochrany ovzduší, ochrany přírody a krajiny, myslivosti a ochrany vod nemá k dokumentaci žádné připomínky.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství pro potřeby stavby požaduje blíže konkretizovat v další fázi projektové dokumentace dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (parc. č., výměry záborů) po dobu stavby včetně stanovení rozsahu kácení lesních dřevin na dotčených částech lesních pozemků.

MŽP: Relevantní opatření týkající se se konkretizace dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (parc. č., výměry záborů) v etapě demontáže a výstavby včetně stanovení rozsahu kácení lesních dřevin je zahrnuto do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 115621/2024/KUSK ze dne 3. 10. 2024)

Z hlediska ochrany přírody a krajiny a ochrany ovzduší nemá k dokumentaci žádné připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je záměr podle předběžného posouzení podmíněně přípustný.

Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci z faktického hlediska žádné připomínky. Upozorňuje na skutečnost, že v dokumentaci je uvedena již neplatná legislativa (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady).

MŽP: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře. Nedopatření, resp. opominutí týkající se neplatných právních předpisů nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vyjádření Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru životního prostředí (č.j.: MÚBNLSB-OŽP-116244/2024-CADAN ze dne 16. 9. 2024)

Z hlediska ochrany vod, ochrany zemědělského půdního fondu, státní správy, ochrany přírody a odpadového hospodářství nemá k dokumentaci žádné připomínky.

MŽP: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy (č.j.: HSHMP 46335/2024 ze dne 10. 9. 2024)

Dokumentace k předmětnému záměru je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí z hlediska ochrany veřejného zdraví. V rámci své územní kompetence Hygienická stanice hlavního města Prahy nepředpokládá žádný výrazný negativní vliv záměru na veřejné zdraví. Z hlediska zdravotních rizik lze konstatovat, že vlivem navrhovaného záměru nedojde na území v kompetenci Hygienické stanice hlavního města Prahy ke zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví, a to jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu záměru.

MŽP: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vzhledem k tomu, že ministerstvo neobdrželo odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci, veřejné projednání dle ust. § 17 zákona EIA nebylo nařízeno.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků:

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

Kraj:	Hlavní město Praha, Středočeský kraj
Obec:	Hlavní město Praha, Šestajovice, Jirny, Zelenec, Nehvizdy, Čelákovice, Mochov
Městská část:	Praha 10, Praha 9, Praha 14, Praha – Dolní Počernice, Praha 20

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona EIA. Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona EIA.

III. Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona EIA neprodleně zveřejní informaci o závazném stanovisku na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona EIA nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e–mailovou zprávou (kristyna.vachova@mzp.gov.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závazném stanovisku na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu. Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (http://www.cenia.cz/eia), a na stránkách MŽP (http://www.mzp.cz/eia), pod kódem záměru **OV1246**.

Rozdělovník

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj
hejtmanka
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Hlavní město Praha
primátor
Mariánské nám. 2/2
110 01 Praha 1

Městská část Praha 9
starosta
Sokolovská 14/324
190 00 Praha 9

Městská část Praha 10
starosta
Vinohradská 3218/169
100 00 Praha 10

Městská část Praha 14
starosta
Bratří Venclíků 1073
198 00 Praha 14

Městská část Praha 20
starosta
Jívanská 647
193 21 Praha 9

Praha – Dolní Počernice
starosta
Stará obec 10
190 12 Praha 9

Obec Jirny
starostka
Brandýská 9
250 90 Jirny

Obec Mochov
starosta
Sokolovská 92
250 87 Mochov

Městys Nehvizdy
starosta
Pražská 255
250 81 Nehvizdy

Město Čelákovice
starosta
náměstí 5. května 1
250 88 Čelákovice

Obec Šestajovice
starosta
Husova 60/9
250 92 Šestajovice

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Magistrát hl. města Prahy
odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Úřad městské části Praha 9
odbor životního prostředí
Sokolovská 14/324
190 00 Praha 9

Úřad městské části Praha 10
odbor životního prostředí
Vinohradská 3218/169
100 00 Praha 10

Úřad městské části Praha 14
odbor životního prostředí
Bratří Venclíků 1072/6
198 00 Praha 14

Úřad městské části Praha 20
odbor životního prostředí a dopravy
Jívanská 635
193 21 Praha 9

Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
odbor životního prostředí
Mariánské náměstí 28
250 02 Stará Boleslav

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
územní pracoviště Praha-východ
Dittrichova 329/17
120 00 Nové město

Hygienická stanice hlavního města Prahy
Rytířská 404/12
110 01 Praha 1

Ministerstvo zdravotnictví
sekce ochrany a podpory veřejného zdraví
Palackého nám. 375/4
128 01 Praha 2

Oznamovatel:

ČEPS, a.s.
Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10
v zastoupení
ČEPS Invest a.s.,
Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

Zpracovatel dokumentace:

ČEPS Invest a.s.,
Dr. Ing. Vladimír Skoumal
Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

Povodí Labe, státní podnik
Víta Nejedlého 951/8
Slezské předměstí
500 03 Hradec Králové

Zpracovatelka posudku:

Ing. Václav Obluk
Lékořicová 166/13
104 00 Praha 10 – Křeslice

Na vědomí:

MŽP OPVIP
Vršovická 65
100 10 Praha 10