HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní

MHMPXPNEUEET

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 2556025/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 304663/2023/STR

Vyřizuje/tel.:
JUDr. Milan Plevka
236 00 4824
Počet listů/příloh: **18/0**
Datum:
21.2.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

(1) Věra Borková, nar. 1.10.1946, Jinolická 866, 190 12 Praha 9 – Dolní Počernice, **(2)** Tomáš Borek, nar. 22.6.1979, Jinolická 865, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(3)** Jakub Borek, nar. 22.6.1973, Jinolická 865, 190 12 Praha 9 – Dolní Počernice, **(4)** Bohuš Borek, nar. 24.7.1942, Jinolická 866, 190 12 Praha 9 – Dolní Počernice, **(5)** Slavka Brázdová, nar. 2.1.1966, V zahrádkách 2027 Praha 3, **(6)** Ing. Zdeněk Doležal, nar. 23.11.1955, Jinolická 871, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(7)** Mgr. Jana Doležalová, nar. 18.2.1961, Jinolická 871, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(8)** Marika Ježková, nar. 21.7.1970, Makovská 935, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(9)** Mgr. Irena Ješutová, nar. 24.11.1962, Jinolická 860, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(10)** Petr Ješuta, nar. 22.2.1968, Jinolická 860, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(11)** Drahomír Klimeš, nar. 5.9.1979, Makovská 940, 190 12 Praha - 9 Dolní Počernice, **(12)** Milan Meliš, nar. 22.1.1966, Jinolická 864, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(13)** Ing. Eva Melišová, nar. 16.8.1968, Jinolická 864, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(14)** Milan Meliš, nar. 16.11.1998, Jinolická 864, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(15)** Tereza Orlová, nar. 11.11.1982, Makovská 941, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(16)** Jiří Orel, nar. 6.5.1978, Makovská 941, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(17)** Tereza Prousová, nar. 29.12.2005, Makovská 910, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(18)** Michaela Prousová, nar. 26.6.1972, Makovská 910, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(19)** Josef Prousa, nar. 3.4.2001, Makovská 910, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(20)** Pavel Pobořil, nar. 22.6.1974, Makovská 911, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(21)** Renáta Pobořilová, nar. 20.5.1975, Makovská 911, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(22)** Ing. Marek Vondřich, MBA, nar. 10.6.1971, Dolnobranská 877, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(23)** Martina Vondřichová, nar. 23.1.1979, Dolnobranská 877, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(24)** Ing. Petr Šimek, nar. 8.11.1967, Staropacká 893, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(25)** Jiří Salač, nar. 3.6.1957,

Jinolická 863, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(26)** Jolana Salačová, nar. 14.12.1955, Jinolická 863, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(27)** Iveta Zikmundová, nar. 14.7.1973, Jinolická 861, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(28)** Zdravé Dolní Počernice z.s., IČO 08375798, sp.zn. L 72277, vedené u Městského soudu v Praze, sídlo Makovská 908, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(29)** Městská část Praha - Dolní Počernice, 190 12 Praha 9, zastoupená Zbyňkem Richterem, starostou. *(dále jen "odvolatelé")* proti rozhodnutí, které vydal k žádosti CENTRAL GROUP 63. investiční s.r.o., IČO 06239714, Na strži 1702/65, 140 00 Praha 4 – Nusle *(dále jen „stavebník“ nebo „žadatel“), kterého zastupuje CENTRAL GROUP a.s., IČO 24227757, Na strži 1702/65, 140 00 Praha 4 - Nusle* Úřad městské části Praha 14, odbor výstavby *(dále jen "stavební úřad*") **pod č.j. UMCP14/22/45930/OV/MILD, spis.zn. UMCP14/22/52664/OV/MILD ze dne 7.11.2022**, kterým schvaluje stavební záměr na stavbu nazvanou

Obytný soubor "Makovská" Praha 14 - Dolní Počernice

na pozemcích parc. č. 1328/4, 1328/6, 1329/1, 1329/4, 1329/5, 1519/1, 1519/17, 1613/1 a 1623 v katastrálním území Dolní Počernice,

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

I. Rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: UMCP14/22/45930/OV/MILD, spis.zn.: UMCP14/22/52664/OV/MILD ze dne 7.11.2022

mění tak,

1/ že podmínka pro umístění stavby č. 5 na str. 6 rozhodnutí v návaznosti na opravné rozhodnutí zřejmých nepřesností ze dne 7.12.2022 č.j. UMCP14/22/50056/OV/MILD v bodě B **nově zní** *„Úroveň podlahy 1. NP bude + **0,700** m s max. výškou atiky 13,335 m = 249,285 m n. m.“* a podmínka č. 7 na str. 7 rozhodnutí v návaznosti na opravné rozhodnutí zřejmých nepřesností ze dne 7.12.2022 č.j. UMCP14/22/50056/OV/MILD v bodě 7 **nově zní** *„Bytový dům GH má půdorysové rozměry podzemního podlaží 122,50 x 17,25 m. Půdorysové rozměry nadzemních sekcí jsou **48** x 17,85 m.*

2/ že podmínka č. 11 na str. 7 rozhodnuti **nově zní** „*V jihozápadním rohu bude umístěno dětské hřiště s kačírkovým povrchem a herními prvky.“,*

3/ že podmínka č. 8, bod d) na str. 10 rozhodnutí „HMHP OÚR č.j. MHMP 1717117/2021 ze dne 3.11.2021“ **se nahrazuje** *„MHMP ÚZR č. j. MHMP 642998/2022 ze dne 21.04.2022“,*

4/ že podmínky č. 2 a 4 na str. 9 rozhodnutí *„Retenční nádrž RN1 bude na pozemku parc. č. 1238/6 k.ú. Dolní Počernice …“ a „Pro retenční nádrž RN1 a RN2 bude požádáno o povolení k nakládání…“* **se vypouští**.

5/ že na str. 11, bodu 2/ rozhodnutí **doplňuje** *„Souhrnné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP spis. zn. S-MHMP 2090225/2021 OCP, č. j. MHMP 294304/2022, ze dne 17.02.2022“*

II. odvolání podané odvolatelem **(28)** Zdravé Dolní Počernice z.s., IČO 08375798, spis.zn. L 72277, vedené u Městského soudu v Praze, sídlo Makovská 908, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, se dle § 92 odst. 1 správního řádu **zamítá jako nepřípustné**

ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

CENTRAL GROUP 63. investiční s.r.o., Na strži 1702/65, 140 00 Praha 4 - Nusle

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 7.11.2022 pod č.j. UMCP14/22/45930/OV/MILD, spis.zn. UMCP14/22/52664/OV/MILD rozhodnutí, kterým schválil stavební záměr na výše uvedenou stavbu, jak je uvedeno ve výroku rozhodnuti.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali v zákonné lhůtě odvolání, k jehož obsahu se odvolací správní orgán vyjádřil v odůvodnění odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Výzvu vyjádření k podaným odvoláním, které byly obsahově stejné, kromě odvolatele č. **(29)** Městská část Praha - Dolní Počernice, zastoupená Zbyňkem Richterem, starostou, vzhledem k velkému počtu účastníků řízení, stavební úřad zveřejnil dne 4.1.2023 na úředních deskách Městské části Praha Dolní Počernice a Městská část Praha 14 po dobu 15 dní.

K odvolání odvolatelů se vyjádřil pouze stavebník, kde uvedl následující:

„V souvislosti s proběhlým správním řízením předmětného Rozhodnutí lze konstatovat, že nemáme informace o tom, že by někdo z odvolatelů (kromě městské části) využil práva seznámit se s podklady pro schválení stavebního záměru před vydáním samotného Rozhodnuti. Nebyli nahlížet do spisu, neúčastnili se ústního jednání a nevznesli žádné námitky ani připomínky, které by mohly být v rámci probíhajícího řízení řešeny.

K odvolání podaném Městskou částí Praha - Dolní Počernice, kterou zastupuje starosta, kde je konstatováno, že *„schvaluje stavební záměr „Makovská" Praha 14 - Dolní Počernice s podmínkou zabezpečení dopravní obsluhy nikoli pouze přes ulici "Makovská“ a Dolnobranská, ale též přes ulici Nová Úpická v její poloze dle platného územního plánu“* stavebník uvedl, že návrh jejího záměru je navržen tak, aby mohlo dojít k budoucímu napojení záměru na ulici Novou Úpickou, tak jak požaduje Odvolatel. V rámci projednání byl náš záměr s Odvolatelem projednáván a tento požadavek nebyl nikdy zmíněn na jediném jednání rady MČ ani na ústním jednání k záměru. Dle našich informací jsou navazující komunikace, které propojí záměr s Novou Úpickou plánovány sousedním investorem. Dostatečné zabezpečení dopravní obsluhy záměru potvrzují souhlasná stanoviska příslušných úřadů, a to Závazné stanovisko speciálního stavebního úřadu staveb místních komunikací č.j. UMCP14/22/41208/OV/KOPZ ze dne 17.8.2022 a stanovisko dopravní Policie ČR, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní policie ze dne 28.7.2021, č.j.KRPA-185323-1/ČJ-2O21-0000DŽ.
K odvolání podaném spolkem Zdravé Dolní Počernice z. s., uvedl, že je třeba zdůraznit, že dle názoru stavebníka spolek Zdravé Dolní Počernice z.s. není účastníkem předmětného řízení. Podle sdělení stavebního úřadu se však jedná o stejnopis podání, které obsahuje stejné identické odvolací důvody, jako podání ostatních odvolatelů. V případě, že další odvolatelé doplnili stejné důvody jako odvolatel Zdravé Dolní Počernice z. s. uvedl stavebník k jednotlivým odvolacím bodům toto:

1. Nedostatečně odůvodněné rozhodnutí

Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Dne 22.9.2022 proběhlo na stavebním úřadě ústní jednání, kterého se kromě zástupce městské části Praha-Dolní Počernice neúčastnil nikdo z odvolatelů. Jak bylo již uvedeno výše, nemáme informace o tom, že by se někdo z odvolatelů před rozhodnutím pokusil se záměrem seznámit, a nikdo z odvolatelů neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné námitky. Stejně tak dotčené orgány neuplatnili ve stanovené lhůtě závazná stanoviska.
Vzhledem k tomu, že stavební úřad neobdržel žádné návrhy ani námitky účastníků a ani žádná jejich vyjádření k podkladům rozhodnutí, nemohl se s námitkami účastníků a ani jejich vyjádřeními k podkladům rozhodnutí vypořádat.
V odůvodnění jsou uvedena všechna závazná stanoviska a vyjádření, na základě, kterých stavební úřad rozhodl tak, jak uvedl ve svém výroku a stanovil podmínky. Soulad záměru s požadavky ustanovení § 17,18 a 19 a 20 Pražských stavebních předpisů je podrobně řešen v závazných stanoviscích předmětných dotčených orgánů státní správy a ve vyjádřeních příslušných správců a vlastníků sítí dopravní i technické infrastruktury.
Zároveň je součástí spisu doplnění Příloha č. 1 souhrnné technické zprávy: Údaje o souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy)

2. Vnitřně rozporné rozhodnutí

Vydané rozhodnutí uvádí jako podmínku č. 11 výroku: „V jihovýchodním rohu území bude umístěno dětské hřiště s kačírkovým povrchem a herními prvky." Jedná se o písařskou chybu. Ze souhrnné technické zprávy a koordinační situace jednoznačně vyplývá, že dětské hřiště bude umístěno v jihozápadním rohu území. Na podstatu uvedené podmínky nemá zjevná nesprávnost v popisu polohy dětského hřiště žádný vliv. Tato zjevná písařská chyba však nemůže být důvodem pro zrušení Rozhodnutí.

3. Napojení komunikací

Městská část Praha 14, odbor dopravy rozhodnutím ze dne 28.1.2022 č.j. UMCP14/22/04318/OD/PALK povolila připojení nemovitosti k pozemní komunikaci v ulici Makovská a Jinolická. Žádost obsahovala zřejmou nesprávnost, nicméně předložená projektová dokumentace komunikací a stanovisko dopravní Policie ČR, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní policie
ze dne 28.7.2021, č.j.KRPA-185323-1/ČJ-2021-0000DŽ, která byla přiložena k žádosti o připojení obsahovala prodloužení ulic Makovská a Dolnobranská a byla tedy správná. O změnu opravy zřejmé nesprávnosti již bylo požádáno.

4. Staveništní komunikace

Staveništní doprava v ulici Makovská byla v souhrnné technické zprávě zmíněna pouze jako variantní možnost. PD řeší vybudování dočasné staveništní komunikace situované na severu lokality, mimo plánovanou zástavbu, napojenou na ul. Národních Hrdinů, na které jsou i čistící prostory pro výjezdy aut ze staveniště. Tato dočasná staveništní komunikace bude primárně využívána pro staveništní dopravu.

5. Propojení komunikací - ul. U Konečné

Komunikace jsou navržené tak, aby v budoucnu další napojení na rozvoj přilehlých území byl možný dle platného územního plánu.

Vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru dopravní policie ze dne 28.7.2021, č.j. KRPA-185323-1/ČJ-2021-0000DŽ doporučuje pouze zřídit druhou příjezdovou komunikaci pro případ *mimořádné události* v ulici Makovská. Toto doporučení bylo splněno chodníkem propojujícím na východní straně obě nově budované komunikace, který šířkou i skladbou umožňuje projetí dopravní obsluhy při mimořádné události.

6. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-určení využiti plochy

K nesprávnému posouzení ve vydaném rozhodnutí v odůvodnění str. 15, kde je uvedeno, že záměr se nachází v zastavitelném území na ploše s využitím SV-všeobecně smíšené se stanoveným kódem míry využití plochy C, uvádíme, že se jedná o zřejmou nesprávnost, protože v námi podané dokumentaci v souhrnné technické zprávě str.5, B) Údaje o souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování je správně uvedeno, že záměr je umístěn v ploše čistě obytné OB-C a na menší části plochy jako území všeobecně obytné OV-C. Stejně tak příslušný orgán územního plánování, kterým je odbor územního rozvoje MHMP, posuzuje ve svém souhlasném závazném stanovisku soulad záměru s územně plánovací dokumentací v plochách OB-C a OV-C nikoliv SV-C. Tato zjevná písařská chyba však nemůže být důvodem pro zrušení Rozhodnutí.

7. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-vypočet HPP

Pro stavební záměr Obytný soubor Makovská, bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování, konkrétně odboru územního rozvoje magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 642998/2022 ze dne 21.4.2022, které potvrdilo soulad s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, ze dne 26.10.1999, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Územní plán"). Stanovisko rovněž obsahuje posouzení souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

Obecně platí, dle § 43 odst. 3) Stavebního zákona, že „*…územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje"*. V principu se jedná o hierarchii nástrojů územního plánování, tedy zjednodušeně, pokud je stavba v souladu s územním plánem, pak je v souladu s cíli a úkoly, stejně tak se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Součástí záměru je i veřejný park a hřiště, komunikace s chodníky, veřejným osvětlením apod.

Hrubá podlažní plocha (HPP) všech nadzemních podlaží je součtem ploch vymezených vnějším obrysem konstrukcí jednotlivých nadzemních podlaží budovy kromě otevřených a částečně otevřených částí (balkony, lodžie, průchody, střešní terasy apod.). U jmenovaných objektů ABC, DEF a GH, tak nelze porovnávat HPP objektů se zastavěnou plochou u jednotlivých objektů násobenou počtem podlaží, protože se zastavěná plocha od ploch vymezených vnějším obrysem konstrukcí nadzemních podlaží, do kterých se řada definovaných částí nezapočítává, liší.

Dále návrh záměru plně respektuje platné právní předpisy. Určení nadzemních a podzemních podlaží je v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (dále

jen „Pražské stavební předpisy" nebo „PSP"). Definice podlažního podlaží dle §2 odst. p) PSP je následující *„podzemním podlažím se rozumí podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8m pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby".* Definice nadzemního podlaží dle §2 odst. p) je následující *„nadzemním podlažím se rozumí každé podlaží kromě podlaží podzemních...".* Součástí spisu je výkresová dokumentace, z které je podlažnost zřejmá.

8. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-koeficient zeleně
Pro stavební záměr Obytný soubor Makovská, bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování, konkrétně odboru územního plánování magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 642998/2022 ze dne 21.4.2022, které potvrdilo soulad s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, ze dne 26.10.1999, ve znění pozdějších předpisů *(dále jen „Územní plán").* Stanovisko rovněž obsahuje posouzení souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.
K výpočtu koeficientu zeleně uvádíme, že i ten je vypočítán v souladu s Územním plánem a dle Metodiky, která stanovuje, jaké plochy se do výpočtu KZ započítávají.

K odvolacím bodům pod č. 9. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-ZP, 10. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-ZMK, 11. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-CSZ, 12. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-vedení trasy cyklostezky: stavebník uvádí, že projekt byl posouzen orgánem územního plánování, který měl k dispozici všechny potřebné podklady k vyhodnocení a posoudil projekt kladně. Pro stavební záměr Obytný soubor Makovská, bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování, konkrétně odboru územního plánování magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 642998/2022 ze dne 21.4.2022, které potvrdilo soulad s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, ze dne 26.10.1999, ve znění pozdějších předpisů *(dále jen „Územní plán").* Stanovisko rovněž obsahuje posouzení souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.
13. Chybějící závazné stanovisko
K uvedené skutečnosti, že dokumentace neobsahuje stanovisko k umístění části stavby v ochranném pásmu lesa uvádíme, že toto stanovisko bylo vydáno hl. m. Prahou, Odborem ochrany prostředí, Oddělením posuzování vlivu na životní prostředí, č.j. MHMP 294304/2022, ze dne 17.2.2022, kde je na str. 2 odst.2 Z hlediska lesů dle § 48 odst.2 písm. C) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění uvedeno: ...dle dokumentace zpracované společností CENTRAL GROUP a.s. v červnu 2021, vydává dle §14 odst. 2 lesního zákona souhlas k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas byl tedy udělen.

14. Nesprávné nakládání s dešťovými vodami
K tomuto bodu pouze sdělujeme, že nám byla vydáno souhlasné stanovisko vodoprávního úřadu jako speciálního stavebního úřadu č.j. UMCP14/22/07453/OV/RANI a dále Rozhodnutí, č.j. UMCP14/22/27007/OV/RANI ze dne 28.6.2022, podle § 8 odst.1 písm. a) bod č.5 vodního zákona Povolení k jinému nakládání s povrchovými vodami.

15. Nedostatečně odůvodněná závazná stanoviska
Stanoviska Hasičského záchranného sboru Hlavního města Prahy ze dne 3.9.2021, č.j. HSAA-9449-3/2021, které je v souladu s ustanovením odst. 2 § 149 zákona č. 500/2004 Sb.,

správního řádu a obsahuje výrok i odůvodnění a závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví ze dne 22.11.2021, č.j. 012212-21-701, které rovněž obsahuje výrok a odůvodnění, které je v tomto případě odkazuje na kladné vyřízení žádosti.
Stavebník žádá Odvolací správní orgán, aby Rozhodnutí potvrdil tak, že se Stavba společným povolením povoluje.“

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelům **(1)** Věra Borková, nar. 1.10.1946, **(2)** Tomáš Borek, nar. 22.6.1979, **(3)** Jakub Borek, nar. 22.6.1973, **(4)** Bohuš Borek, nar. 24.7.1942, **(5)** Slavka Brázdová, nar. 2.1.1966, **(6)** Ing. Zdeněk Doležal, nar. 23.11.1955, **(7**) Mgr. Jana Doležalová, nar. 18.2.1961, **(8)** Marika Ježková, nar. 21.7.1970, **(9)** Mgr. Irena Ješutová, nar. 24.11.1962, **(10)** Petr Ješuta, nar. 22.2.1968, **(11)** Drahomír Klimeš, nar. 5.9.1979, **(12**) Milan Meliš, nar. 22.1.1966, **(13)** Ing. Eva Melišová, nar. 16.8.1968, **(14)** Milan Meliš, nar. 16.11.1998, **(15)** Tereza Orlová, nar. 11.11.1982, **(16)** Jiří Orel, nar. 6.5.1978, **(17**) Tereza Prousová, nar. 29.12.2005, **(18)** Michaela Prousová, nar. 26.6.1972, **(19)** Josef Prousa, nar. 3.4.2001, **(20)** Pavel Pobořil, nar. 22.6.1974, **(21)** Renáta Pobořilová, nar. 20.5.1975, **(22)** Ing. Marek Vondřich, MBA, nar. 10.6.1971, **(23)** Martina Vondřichová, nar. 23.1.1979, **(24)** Ing. Petr Šimek, nar. 8.11.1967, **(25)** Jiří Salač, nar. 3.6.1957, Jinolická 863, **(26)** Jolana Salačová, nar. 14.12.1955, **(27)** Iveta Zikmundová, nar. 14.7.1973 a **(28)** Zdravé Dolní Počernice z.s., doručeno veřejnou vyhláškou, kde rozhodnutí bylo zveřejněno na úředních deskách Městské části Praha 14 a Městské části Praha – Dolní Počernice vyvěšeno ve dnech 7.11.2022 až 23.11.2022. Za den doručení v tomto případě je považován 15 de vyvěšení na úřední desce, **tedy 22.11.2022.** Lhůta pro jejích podání odvolání začala běžet dne 23.11.2022, a skončila dnem 7.12.2022. Rozhodnutí odvolateli **(29)** Městské částí Praha - Dolní Počernice, 190 12 Praha 9, zastoupené Zbyňkem Richterem, starostou, bylo oznámeno dne 7.11.2023 do datové schránky.

(1) Věra Borková, **(2)** Tomáš Borek, **(3)** Jakub Borek a **(4)** Bohuš Borek podali blanketní odvolání dne 25.11.2022 do podatelny Úřadu městské části Praha 14. Odvolání jsou přípustná a včasná. Odvolání nebyla doplněna. **(5)** Slavka Brázdová podala blanketní odvolání k poštovní přepravě dne 24.11.2022. Odvolání je přípustné a včasné. Odvolání doplnila dne 29.12.2022. **(6)** Ing. Zdeněk Doležal a **(7**) Mgr. Jana Doležalová podali společné blanketní odvolání k poštovní přepravě dne 23.11.2022. Odvolání je přípustné a včasné. Odvolání doplnili společným podáním dne 2.1.2023. **(8)** Marika Ježková podala blanketní odvolání dne 29.11.2022 do podatelny Úřadu městské části Praha 14. Odvolání je přípustné a včasné. Odvolání nebylo doplněno. **(9)** Mgr. Irena Ješutová a **(10)** Petr Ješuta podali blanketní odvolání k poštovní přepravě dne 24.11.2022. Odvolání jsou přípustná a včasná. Odvolání doplnili podáním ze dne 27.12.2022. **(11)** Drahomír Klimeš podal odvolání datovou schránkou dne 26.11.2022. Odvolání je přípustné a včasné. Odvolání doplnil podáním ze dne 29.12.2022. **(12**)

Milan Meliš, **(13)** Ing. Eva Melišová a **(14)** Milan Meliš podali blanketní odvolání dne 25.11.2022 do podatelny Úřadu městské části Praha 14. Odvolání jsou přípustná a včasná. Odvolání doplnili podáním ze dne 28.12.2022. **(15)** Tereza Orlová a **(16)** Jiří Orel podali blanketní odvolání k poštovní přepravě dne 22.11.2022. Odvolání jsou přípustná a včasná. Odvolání doplnili podáním ze dne 28.12.2022. **(17**) Tereza Prousová, **(18)** Michaela Prousová a **(19)** Josef Prousa podali blanketní odvolání k poštovní přepravě dne 25.11.2022. Odvolání jsou přípustná a včasná. Odvolání nebyla doplněna. **(20)** Pavel Pobořil a **(21)** Renáta Pobořilová podali společné blanketní odvolání k poštovní přepravě dne 24.11.2022. Odvolání je přípustné a včasné. Odvolání doplnili podáním ze dne 28.12.2022. **(22)** Ing. Marek Vondřich, MBA a **(23)** Martina Vondřichová podali společné blanketní odvolání k poštovní přepravě dne 5.12.2022. Odvolání jsou přípustná a včasná. Odvolání doplnili podáním ze dne 30.12.2022. **(24)** Ing. Petr Šimek podal blanketní odvolání datovou schránkou dne 22.11.2022. Odvolání je přípustné a včasné. Odvolání doplnil podáním ze dne 28.12.2022. **(25)** Jiří Salač a **(26)** Jolana Salačová podali společné blanketní odvolání datovou schránkou dne 23.11.2022. Odvolání je přípustné a včasné. Odvolání doplnili podáním ze dne 23.12.2022. **(27)** Iveta Zikmundová podala blanketní odvolání datovou schránkou dne 24.11.2022. Odvolání je přípustné a včasné. Odvolání doplnila podáním ze dne 28.12.2022. **(28)** Zdravé Dolní Počernice z.s., podalo blanketní odvolání datovou schránkou dne 8.12.2022. **Odvolání je dle § 92 odst. 2 správního řádu nepřípustné**. **(29)** Městská část Praha - Dolní Počernice, zastoupená Zbyňkem Richterem, starostou podala odvolání datovou schránkou dne 21.11.2022. Odvolání je přípustné a včasné.

K nepřípustností odvolání odvolatele **(28)** Zdravé Dolní Počernice z.s., které obsahově je stejné se všemi odvolateli, kromě odvolatele č. (29), odvolací správní orgán uvádí, že hlavním účelem tohoto spolku je ochrana přírody, krajiny a životního prostředí. Od 1. ledna 2018 již spolky nejsou účastníky „běžných“ územních řízení (§ 85 stavebního zákona) ani stavebních (§ 109 stavebního zákona) řízení, neboť při vymezení účastníků řízení není již ve stavebním zákoně odkazováno na „osoby, o nichž tak stanoví zvláštní právní předpis“.

Odvolací správní orgán se plně ztotožňuje s názorem žadatele (stavebníka), že odvolatel **(28)** Zdravé Dolní Počernice z.s., nemá postavení účastníka společného řízení. Odvolací správní orgán k tomu sděluje následující.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zúžil taxativní výčet osob o osobu, o které tak stanoví zvláštní právní předpis. Novela stavebního zákona vymezila okruh účastníků pro společné územní a stavební řízení dle ust. § 94k takto:

„Účastníkem společného územního a stavebního řízení je

a) stavebník,

b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,

c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, neni-li sám stavebníkem,

d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, neni-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku,

e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. **“**

Z výše uvedeného vyplývá, že spolek není zahrnut do taxativního výčtu osob, které mají postavení účastníka řízení.

Z ust. § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá: „*Občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení"), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, s výjimkou řízení navazujících na posuzování vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životni prostředí. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a místně specifikována."'*
Ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny zní: „*Občanské sdružení je oprávněno za podmínek a* v *případech podle odstavce 2 účastnit se řízení podle tohoto zákona, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízeni oznámeno;* v *tomto případě má postavení účastníka řízení Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přistup.“*

Z výše uvedeného vyplývá, že od 1. 1. 2018 se již spolky nemohou stát účastníky jiných správních řízení, která se nevedou podle tohoto zákona, tj., která se nevedou dle zákona č. 114/1992 Sb.

Spolky se tak mohou stát účastníky pouze navazujících správních řízeních v případě, že proběhne proces posuzování vlivů daného stavebního záměru na životní prostředí (EIA). Územních řízení se mohou spolky účastnit jen u záměrů, které prošly celým posouzením EIA (tj. získaly stanovisko). Pak se postupuje podle pravidel obsažených v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. O tento případ se v projednávané věci nejedná.

Jestliže stavební záměr nepodléhá procesu posuzování vlivů, nedosáhnou spolky již na účastenství v procesu povolování staveb. V projednávaném případě předmětem společného záměru není stavba, která podléhá procesu EIA, tudíž ani společné řízení není řízením navazujícím, Spolek tak nemá postavení účastníka řízení.
Jak je výše uvedeno, spolky s novelou stavebního zákona od 1. 1. 2018 nemají postavení účastníka územních nebo stavebních řízení (případně společných řízení), jak vyplývá z aktuální judikatury, spolky se mohou účastnit řízení pouze vedených stavebními úřady, dle zákona č. 114/1992 Sb., tj. v případech kdy stavební úřad povoluje kacení dřevin. Spolky se mohou účastnit řízení, která se vedou podle zákona o ochraně přírody a krajiny. V podstatě se spolky účastní řízení o kácení dřevin, nebo o vydávání výjimky z ochrany zvlášť chráněných druhu rostlin nebo živočichů.
Do 31.12.2017 ust. § 70 odst, 3 zákona o ochraně přírody a krajiny bezesporu umožňovalo spolkům, jejichž hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, účastnit se všech správních řízení, v nichž mohly být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Jak je výše uvedeno, s účinností od 1. 1. 2018 však je možné, aby se dle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny spolky účastnily **pouze řízení vedených podle tohoto zákona** (tedy zákona o

ochraně přírody a krajiny), čímž je vyloučeno jejich účastenství v řízeních dle stavebního zákona, především tedy v územním a stavebním řízení nebo ve společném řízení.

Odvolací orgán v této věci poukazuje na **Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.03.2022 sp. zn. 8 As 48/2020.**
„Pro posouzení této věci je stěžejní taxativní výčet účastníků stavebního řízení v § 109 stavebního zákona, ve znění účinném od 1.1. 2018, přičemž již úvodem lze bez jakýchkoliv pochybností konstatovat, že stěžovatel není žádnou z osob tam uvedených (ostatně to ani netvrdí). Nejvyšší správní soud nezastírá, že postavení ekologických spolků se k danému datu z hlediska jejich možné účasti ve stavebních řízeních změnilo, což ostatně nezpochybňoval ani městský soud, který pouze poukázal na možnost veřejnosti účastnit se některých řízení i nadále. Do 31.12. 2017 se ekologické spolky mohly stát účastníky stavebního řízení mimo jiné i na základě § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody krajiny ve spojení s § 109 písm. g) stavebního zákona. S účinností od 1. 1. 2018 ale zákonodárce novelou č. 225/2017 Sb. tuto možnost spolkům odepřel a stanovil, že zákon o ochraně přírody a krajiny zakládá spolkům účast pouze na řízeních podle tohoto zákona, a nikoli i v jiných správních řízeních jako tomu bylo do té doby [současně došlo ke zrušení § 109 písm. g) stavebního zákona.“ nebo

Rozsudek NSS ze dne 23.06.2023 sp. zn. 4 As 33/2023 - k účasti spolků v řízeních podle stavebního zákona po 1.1.2018.
Právní věta:“ Řízením podle tohoto zákona“ ve smyslu § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny je též řízení o umístění stavby vedené stavebním úřadem, v němž se má postupovat podle § 8 odst. 6 nebo § 56 odst. 6 *zákona o ochraně přírody a krajiny.“*

V daném případě žádné takové řízení vedeno nebylo, a proto spolku postavení účastníka řízení nepřísluší.

Proti shora citovanému rozhodnutí o schválení stavebního záměru stavebního úřadu, jak je uvedeno ve výroku, podali účastníci řízení **(1)** Věra Borková, **(2)** Tomáš Borek, **(3)** Jakub Borek, **(4)** Bohuš Borek dne 25.11.2022, **(8)** Marika Ježková dne 29.11.2022 a **(17**) Tereza Prousová, **(18)** Michaela Prousová, **(19)** Josef Prousa dne 25.11.2022 v zákonem stanovené lhůtě pouze blanketní odvolání. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelům č. **(1), (2), (3), (4), (8), (17), (18) a (19)** doručeno veřejnou vyhláškou, kde rozhodnutí bylo zveřejněno na úředních deskách Městské části Praha 14 a Městské části Praha – Dolní Počernice vyvěšeno ve dnech 7.11.2022 až 23.11.2022. Blanketní odvolání bylo odvolateli č. **(1), (2), (3)** a **(4)** podáno do podatelny Úřadu městské části Praha 14 dne 25.11.2022, odvolatelkou č**. (8)** podáno do podatelny Úřadu městské části Praha 14 dne 29.11.2022 a odvolateli č. **(17), (18) a (19)** podáno k poštovní přepravě dne 25.11.2022.

Stavební úřad výzvou ze dne 7.12.2022 č.j. UMCP14/22/51557/OV/MILD vyzval odvolatele k doplnění odvolání do 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Odvolatelé č. (1), (2), (3), (4), (17), (18) a (19) na výzvu stavebního úřadu nijak nereagovali a své odvolání nedoplnili. Přesto se jedná o odvolání včasná a přípustná.

Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu cit. *„… Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. …“*

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, **že odvolání odvolatelů nejsou důvodná.** Přitom vycházel z těchto skutečnosti a úvah.

Napadeným rozhodnutím je rozhodnutí Úřadu městské části Praha 14, odboru výstavby, spis. zn. UMCP14/21/52664/OV/MILD, č.j. UMCP14/22/45930/OV/MILD, ze dne 07.11.2022, kterým se ve společném územním a stavebním řízení schvaluje stavební záměr na stavbu nazvanou Obytný soubor „Makovská“ Praha 14 – Dolní Počernice, dále jen „*stavební úřad*, *rozhodnutí* a *záměr“*.
Záměrem je novostavba tří bytových domů (ABC, DEF a GH) včetně příslušných staveb technické a dopravní infrastruktury a zařízení staveniště. Předmětem stavby jsou vodní díla (vodovodní řad, řad splaškové kanalizace a dešťová kanalizace) a veřejně přístupná komunikace.
Žádost byla podána stavebníkem CENTRAL GROUP 63. investiční s.r.o., dne 22.12.2021. Písemností ze dne 31.01.2022 vyzval stavební úřad stavebníka k doplnění podkladů a řízení přerušil. Na stavebníkovu žádost ze dne 06.04.2022 usnesením ze dne 12.04.2022 prodloužil lhůtu určenou k doplnění. Stavebník doplnil podklady pro společné povolení stavby dne 10.08.2022. Stavební úřad oznámil zahájení řízení opatřením dne 18.08.2022. Námitky v řízení nebyly podány. Dne 7.11.2022 stavební úřad vydal napadané rozhodnuti.
Dne 7.12.2022 vydal stavební úřad opravné rozhodnutí č. j. MCP14/22/50056/OV/MILD, kterým z důvodu písařské chyby mění podmínky č. 5, 6 a 7 na stranách 6 a 7 rozhodnutí.

Dne 6.1.2023 vydal stavební úřad opravné rozhodnutí č. j. MCP14/23/01639/OV/PALK, kterým opravuje v písemném vyhotovení rozhodnutí zřejmou nepřesnost **ve výroku na straně 1** a to tak, <u>že text</u> povoluje připojeni sousední nemovitosti, pozemku parc.č. 1328/6, k.ú. Dolní Počernice, k pozemní komunikaci v ulici Makovská umístěné na pozemku parc.č. 1613/1, k.ú. Dolní Počernice a Jinolická umístěné na pozemku parc.č. 1613/1 a 1329/5, k.ú. Dolní Počernice v Praze - Dolních Počernicích, <u>nahrazuje opravným textem</u> povoluje připojení sousední nemovitosti, pozemku parc.č. 1328/6, k.ú. Dolní Počernice, k pozemní komunikaci v ulici Makovská umístěné na pozemku parc.č. 1613/1, k.ú. Dolní Počernice a **Dolnobranská** umístěné na pozemku parc.č. **1329/5, k.ú. Dolní Počernice** v Praze - Dolních Počernicích.

Stavební úřad dále vydal opravné usnesení č. j. UMCP14/23/03394/OV/MILD ze dne 18.01.2023, kterým z důvodu písařské chyby mění část odůvodnění nazvanou Posouzení souladu stavby s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy na str. 15 rozhodnutí a to tak, že text zřejmé nesprávnosti „Posouzení souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy: K záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko MHMP, odboru územního rozvoje č.j. MHMP1230247/2021 ze dne 26.8.2021 ze dne 26.8.2021. Předložený záměr se nachází

v zastavitelném území na ploše s využitím SV-všeobecné smíšené se stanoveným kódem míre využití plochy C. MHMP, odbor územního rozvoje konstatoval soulad s platným územním plánem.“ **se opravuje textem**: „Posouzení souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy: K záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko MHMP, odboru územního rozvoje č.j. MHMP1717117/2021/2021 ze dne 3.1.2021. MHMP, odbor územního rozvoje konstatoval soulad s platným územním plánem“
Projektovou dokumentaci z 06/2021 zpracoval Ing. Petr Neméth, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, č. aut. ČKAIT 001 2942, dále jen *projektová dokumentace* a *projektant*.
Vzhledem k datu podání žádosti (22.12.2021) a datu vyhotovení dokumentace (06/2021) se záměr posuzuje podle Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky v hlavním městě Praze, ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy, Pražské stavební předpisy, *(dále jen „PSP“).*
V průběhu odvolacího řízení dne 05.04.2023 do spisu nahlížel za účastníka řízení Městskou část Dolní Počernice Petr Stránský, nar. 27.6.1961 zastupitel MČ Dolní Počernice.
Odvolací správní orgán si dne 25.4.2023 od stavebního úřadu vyžádal pohledové výkresy z projektové dokumentace sousedního záměru bytového domu Nová Úpická. Tyto výkresy byly odvolacímu orgánu doručeny dne 25.04.2023. Byly vyžádány za účelem posouzení výškové přípustnosti záměru s ohledem na okolní zástavbu.

Odvolání odvolatelů mimo jiného směřovali i proti **<u>závazným stanoviskům</u>:**
1/ Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy spis. zn. S-MHMP 1101639/2021, č.j. MHMP 1717117/2021 ze dne 3.11.2021, resp. aktualizované závazné stanovisko ze dne 21.4.2022 č.j. MHMP6422998/2022, spis.zn, S-MHMP 583728/2022.
Uvedené stanovisko Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování *(dále jen „ministerstvo")*, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů *(dále jen „stavební zákon")*, §118 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů *(dále jen „správní řád"),* ve věci žádosti Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, ze dne 21. 4. 2022, č.j. MHMP 642998/2022, spis.zn.: S-MHMP 538728/2022, k záměru označenému „*Obytný soubor Makovská, Praha 14 - Dolní Počernice“* na pozemcích parc.č. 1328/4, 1328/6, 1328/25, 1329/1, 1329/5, 1613/1 a 1623 v k.ú. Dolní Počernice, vydává podle § 149 odst. 7 správního řádu následující závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování, tj. Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, ze dne 21.4. 2022, č.j. MHMP 642998/2022 spis.zn.: S-MHMP 538728/2022, k záměru označenému *„Obytný soubor Makovská, Praha 14 - Dolní Počernice"* na pozemcích parc.č. 1328/4, 1328/6, 1328/25, 1329/1, 1329/5, 1613/1 a 1623 v k.ú. Dolní Počernice, **se mění tak**, že v závazné části se do výčtu pozemků záměru <u>doplňují pozemky parc.č. 1329/4, 1519/1 a 1519/17 v k.ú. Dolní Počernice a pozemek parc.č. 1328/25 v k.ú. Dolní Počernice se vypouští, v části odůvodnění se mění dle odůvodnění tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování</u>, **a ve zbytku se potvrzuje.**

2/ Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 14, jako příslušného vodoprávního úřadu, spis. zn. UMCP14/22/3888/OV/RANI, č.j. UMCP14/22/07453/OV/RAMI ze dne 29.3.2022 a spis. zn. UMCP14/23/12937/OV/RANI, č.j. UMCP14/23/14145/OV/RANI ze dne 8.3.2023.
Uvedená stanoviska Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy *(dále jen „OCP MHMP“)* jako příslušný nadřízený správní orgán podle § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy *(dále jen „STR MHMP“)* č.j. MHMP 358569/2023 ze dne 17.2. 2023 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 14, odboru výstavby, *(dál jen „ÚMČ Praha 14“)* vydaného pod č. j. UMCP14/22/07453/OV/RANI ze dne 29. 3. 2022 spis. zn. UMCP14/22/3888/OV/RANI podle § 94j odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a žádosti STR MHMP č.j. MHMP 777553/2023 ze dne 14.4.2023 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ÚMČ Praha 14 vydaného pod č.j. UMCP14/23/14145/OV/RANI ze dne 8. 3. 2023 spis. zn. UMCP14/23/12937/OV/RANI podle § 104 odst. 3 vodního zákona, a to v rámci řízení o odvolání proti rozhodnutí ÚMČ Praha 14 č. j. UMCP14/22/45930/OV/M1LD ze dne 7. 11.2022 spis. zn. UMCP14/21/52664/OV/MILD, kterým byl podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, schválen stavební záměr *„Obytný soubor Makovská",* Praha 14, Dolní Počernice, posoudil uvedená závazná stanoviska takto:
1. Za slova „k projektové dokumentaci pro společné povolení“ **se vkládají slova** „vypracované v červnu 2021, odpovědný projektant Ing. Peter Németh, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 0012942,“
2. Za slova „je možný“ se **doplňuje tečka** a slova **„za těchto podmínek:“ a podmínky č. 1 až 4 se vypouštějí.**
Ve zbytku zůstávají závazná stanoviska ÚMČ Praha 14 č. j. UMCP14/22/07453/OV/RANI ze dne 29. 3. 2022 spis. zn. UMCP14/22/3888/OV/RANI a č. j. UMCP14/23/14145/OV/RANI ze dne 8. 3. 2023 spis. zn. UMCP14/23/12937/OV/RANI nedotčena.

3/ Hasičského záchranného sboru č.j. HSAA-9449-3/2021 ze dne 3.9.2021, jehož součásti je závazné stanovisko na úseku požární ochrany.
K tomu odvolací správní orgán uvádí, že ředitel Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy jako nadřízený správní orgán *(dále jen „nadřízený správní orgán“)* podle ustanovení § 31 odst. 5 písm. a) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů *(dále jen „zákon o požární ochraně),* posoudil žádost Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru stavebního řádu, Oddělení stavebního řádu, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 (dále jen *„MHMP“)* ze dne 17.02.2023 č.j.: MHMP 358609/2023, spis. zn.: S-MHMP 304663/2023/STR, *(dále jen „žádost“)* o změnu nebo potvrzení koordinovaného závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy *(dále jen „HZS hl. m. Prahy“)* **č.j.: HSAA-9449-3/2021 ze dne 3.09.2021**, *(dále jen „závazné stanovisko“)* podle ustanovení § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů *(dále jen „správní řád“),* takže se **potvrzuje závazné stanovisko** HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-9449-3/2021 ze dne 3.09.2021 na úseku požární ochrany v rozsahu staveb kategorie II podle vyhlášky o kategorizaci staveb.

4/ Hasičského záchranného sboru č.j. HSAA-9449-3/2021 ze dne 3.9.2021, jehož součásti je závazné stanovisko na úseku ochrany obyvatelstva.
Ministerstvo vnitra-generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky *(dále jen „MV-GŘ HZS ČR“)* k **žádosti** Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu. Mariánské náměstí 2/2, 1100 01 Praha 1 ze dne 17.2.2023 o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy *(dále jen „HZS hl. m. Prahy“)* **č. j. HSAA- 9449-3/2021,** vydaného dne 3. 9. 2021, pro územní a stavební řízení „Obytný soubor „Makovská[11] Praha 14 - Dolní Počernice“ na pozemku pare. č. 1328/6, 1328/4, 1613/1 a další v k.ú. Dolní Počernice na úseku ochrany obyvatelstva.

MV-GŘ HZS ČR jako nadřízený správní orgán podle § 6 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) a podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů *(dále jen „správní řád“)* s přihlédnutím k zákonu ě. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 149 odst. 1 správního řádu **vydává souhlasné závazné stanovisko na úseku ochrany obyvatelstva.**

5/ Úřadu pro civilní letectví č.j. 012212-21-701 ze dne 22.11.2021.
Úřad pro civilní letectví *(dále jen „ÚCL“)* k žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví ze dne 22. listopadu 2021, č. j. 012212-21-701, která byla Ministerstvu dopravy - Odboru civilního letectví *(dále jen „OCL“)* doručena dne 20. 2 2023, a to v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 14, Odboru výstavby *(dále jen „ÚMČP“)* ze dne 7. listopadu 2022, č. j. UMCP14/22/45930/0V/MILD, kterým ÚMČP ve společném řízení schválil stavbu s názvem „Obytný soubor "Makovská" Praha 14 - Dolní Počernice" na pozemcích pare. č. 1328/4, 1328/6, 1329/1, 1329/4, 1329/5, 1519/1, 1519/17, 1613/1 a 1623 v katastrálním území Dolní Počernice, dospěl OCL po provedení přezkumu spisové dokumentace k tomuto závěru, že v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se závazné stanovisko ÚCL ze dne 22. listopadu 2021, ě. j. 012212-21-701, na základě zjištěných skutečností **potvrzuje v celém svém rozsahu.**
Do spisu v rámci odvolacího řízení bylo stavebníkem rovněž doplněno závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 14, odboru výstavby, jako místně příslušného vodoprávního úřadu č.j. UMCP14/23/14145/OV/RANI ze dne 8.3.2023. Závazné stanovisko byl přezkoumané Odborem ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jakožto nadřízeného orgánu, jak je to výše uvedeno v bodě 2/ tohoto rozhodnutí.

Přípisem č.j. MHMP 2615698/2023, spis. zn. S-MHMP 304663/2023/STR ze dne 2.1.2024 odvolací správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámil účastníkům řízení, že v odvolacím řízení proti napadanému rozhodnuti č.j. UMCP14/22/45930/OV/MILD, spis.zn. UMCP14/22/52664/OV/MILD ze dne 7.11.2022, které vydal stavební úřad, byly v řízení doplněny podklady pro vydání rozhodnutí, jak je výše uvedeno. Účastnici řízení byli vyzváni, aby se k těmto doplněným podkladům vyjádřili ve lhůtě do 10 dnů ode dne jejích doručení. Rovněž byli i v této souvislosti upozorněni na možnost nahlédnutí do spisu v budově MHMP, jak bylo popsáno v zaslaném přípisu seznámení se s podklady rozhodnutí ze dne 2.1.2024.

Svého práva nahlížet do spisu a seznámit se s doplněnými podklady využili dne 8.1.2024 1/ Klimeš Drahomír, nar. 5.9.1979, bytem Laudonova č.p. 434/6, Praha 10, 2/ Petr Ješuta, nar. 22.2.1968, bytem Jinolická č.p. 860, Dolní Počernice, Praha 9 a 3/Věra Borková, nar. 1.10.1946, bytem Jinolická č.p. 886, Dolní Počernice, Praha 9, kteří pořídili za pomoci mobilních telefonů fotokopie. Lhůta k seznámení se s doplněnými podklady poslednímu z účastníků řízení uplynula dnem 22.1.2024.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, **že odvolání nejsou důvodná**. Vycházel při tom z těchto níže uvedených skutečnosti a úvah k námitkám odvolatelů, kde odvolatelé uvádí:

1/ Odvolatelé č. (1) Věra Borková, nar. 01.10.1946, **(2)** Tomáš Borek, nar. 22.06.1973, **(3)** Jakub Borek, nar. 22.07.2000, **(4)** Bohuš Borek, nar. 24.07.1942, **(8)** Marika Ježková, nar. 21.07.1970, **(17)** Tereza Prouzová, nar. 29.12.2005, **(18)** Michaela Prouzová, nar. 26.06.1972 a **(19)** Josef Prouza, nar. 03.04.2001, podali blanketní odvolání shodného znění, které nebylo nijak doplněno.
2/ Odvolatelé č. (5) Slavka Brázdová, nar. 2.1.1966, **(6)** Ing. Zdeněk Doležal, nar. 23.11.1955, **(7**) Mgr. Jana Doležalová, nar. 18.2.1961, **(9)** Mgr. Irena Ješutová, nar. 24.11.1962, **(10)** Petr Ješuta, nar. 22.2.1968, **(11)** Drahomír Klimeš, nar. 5.9.1979, **(12**) Milan Meliš, nar. 22.1.1966, **(13)** Ing. Eva Melišová, nar. 16.8.1968, **(14)** Milan Meliš, nar. 16.11.1998, **(15)** Tereza Orlová, nar. 11.11.1982, Makovská 941, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, **(16)** Jiří Orel, nar. 6.5.1978, **(20)** Pavel Pobořil, nar. 22.6.1974, **(21)** Renáta Pobořilová, nar. 20.5.1975, **(22)** Ing. Marek Vondřich, MBA, nar. 10.6.1971, **(23)** Martina Vondřichová, nar. 23.1.1979, **(24)** Ing. Petr Šimek, nar. 8.11.1967, **(25)** Jiří Salač, nar. 3.6.1957, Jinolická 863, **(26)** Jolana Salačová, nar. 14.12.1955, **(27)** Iveta Zikmundová, nar. 14.7.1973, **(28)** Zdravé Dolní Počernice z.s., IČO 08375798, sp.zn. L 72277, vedené u Městského soudu v Praze, sídlo Makovská 908, 190 12 Praha 9 - Dolní Počernice, podali blanketní odvolání shodného znění s výše uvedenou skupinou odvolatelů 1/. Svá obsahově shodná odvolání doplnili o následující odvolací námitky, které obsahově jsou opět shodné a které jsou uvedeny ***kurzivou.***

1. Nedostatečně odůvodněné rozhodnutí
Ustanovení § 20 odst. 1 Pražských stavebních předpisů uvádí: „Při umisťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.“ Ustanovení § 17, 18, 19 Pražských stavebních předpisů reguluje dopravní a technickou infrastrukturu a inženýrské sítě. Napadené rozhodnutí vůbec nezdůvodňuje soulad umísťované stavby s těmito požadavky. Rozhodnutím se přitom umísťují a povolují i tyto stavební objekty. Tvrdím, že napadené rozhodnutí je tak v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu nedostatečně odůvodněné.

Ustanovení § 20 odst. 1 PSP je obecným ustanovením hlavy čtvrté PSP Umisťování staveb (§ 20 – § 30). Soulad se speciálními ustanoveními této hlavy (§ 21 – § 29 PSP) je v rozhodnutí popsán. Ustanovení § 30 týkající se oplocení se z důvodu absence oplocení v záměru nepoužije. Odvolací správní orgán má za to, že soulad záměru s obecným ustanovením § 20 odst. 1 PSP je popsán souladem záměru s jeho speciálními ustanoveními.

Aby potvrdil věcnou správnost, zabýval se odvolací správní orgán přezkoumáním souladu záměru s namítaným ustanovením. Odvolací správní orgán si pro lepší posouzení přípustnosti záměru, zejména s jeho souladem s charakterem okolní zástavby, vyžádal od stavebního úřadu prostřednictvím e-mailu některé výkresy z projektové dokumentace sousedního záměru Bytový dům Nová Úpická, o jehož umístění bylo pravomocně rozhodnuto rozhodnutím č. j. UMCP14/16/19032/OV/SIKM, ze dne 02.05.2016, spis. zn. S UMCP14/15/49643/OV/SIKM. Tyto výkresy byly odvolacímu orgánu doručeny e-mailem dne 25.04.2023. Výkresy byly odvolacím orgánem vložené do spisového materiálu. Jedná se zejména o výkresy pohledů předmětné stavby.

Ustanovení § 20 odst. 1 PSP stanovuje, že při umisťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.

Charakter území odvolací správní orgán s přihlédnutím z Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy, aktualizace 2020 popisuje jako lokalitu Dolní Počernice s centrem s charakterem vesnické zástavby (severně od kolínské trati) s rozsáhlou zástavbou charakteru zahradního města rodinných domů (např. západně od pozemků záměru v ulici Makovská nebo Dolnobranská) s existencí předměstské zástavby bytových domů (zejména severně od pozemků záměru). Vzhledem k tomu, že záměrem je předměstská rezidenční zástavba v bytových domech, odvolací správní orgán srovnává záměr zejména s touto již založenou zástavbou nacházející se severně pod pozemků navržených zastavěním.

Půdorysné rozměry nadzemních podlaží jsou 20,90 x 17,65 m (A, B, C, D, E a F) nebo 47,65 x 17,85 m (G a H). Jejich zastavěná plocha je cca 370 m^2 (objekty A, B, C, D, E a F) nebo cca 860 m^2 (objekty G a H). Objekt parc. č. 1328/207 (č. p. 1034) má podle katastru nemovitostí zastavěnou plochu 1 334 m^2. Objekt parc. č. 1328/206 (č. p. 1034) má podle katastru nemovitostí zastavěnou plochu 1 224 m^2. Vztah k veřejným prostranstvím byl podle odvolacího správního orgánu náležitě popsán v odůvodnění rozhodnutí (str. 16) a odvolací správní orgán se s ním ztotožňuje.

Vzhledem k výšce stavby se stavební úřad v odůvodnění svého rozhodnutí na str. 16 stroze vyjadřuje, že výška je odvozena z charakteru okolní zástavby. Odvolací správní orgán k tomu doplňuje, že se souladem záměru s požadavky PSP na výšku záměru zabýval podrobněji a došel k následujícímu závěru. Podle § 25 PSP se zástavba člení podle své výšky do výškových hladin. Stávající existující zástavba se podle územně analytických podkladů nachází ve výškových hladinách II (0 – 6 m) až IV (9 – 16 m; výška obvodové linie střechy až 13,7 m u objektu parc. č. 1328/206). Bytový dům Nová Úpická byl umístěn s maximální regulovanou výškou 13,38 m (257,830 m n. m. – 244,450 m n. m., viz výkresy doplněné stavebním úřadem, jmenovitě výkres č. D.01.1.b.14 a D.01.1.b.15). Maximální regulovaná výška záměru je 12,635 m (objekty A, B, C, D, E a F), výškově tedy odpovídá okolní zástavbě.

Po výše uvedeném posouzení odvolací správní konstatuje, že záměr je v souladu s § 20 odst. 1 PSP. Odvolací správní orgán tak vyloučil věcnou nesprávnost záměru a potažmo věcnou nesprávnost rozhodnutí. Soulad záměru s ustanoveními § 17 – § 19 PSP není v odůvodnění rozhodnutí popsán. To ale nijak neneguje správnost samotného rozhodnutí. Odvolací správní orgán přezkoumal věcnou správnost záměru z hlediska vyhovění požadavkům těchto ustanovení a konstatuje, že záměr je s nimi v souladu.

Odvolatelé nikterak nenamítají nezákonnost rozhodnutí spočívající ve věcné nesprávnosti záměru. Nenamítají ani rozpor se zmiňovanými ustanoveními PSP a jejich požadavky. Přitom odvolatelé jako účastníci podle § 94k písm. e) stavebního zákona jsou s přihlédnutím k jeho ustanovení § 114 oprávněni podávat pouze takové námitky, které se dotýkají nebo mohou dotýkat jejich vlastnických nebo obdobných práv k sousedním pozemkům nebo stavbám.
Odvolací správní orgán ověřil, že zdůvodnění souladu záměru s PSP je v odůvodnění rozhodnutí popsáno dostatečně s ohledem na běžnou povolovací praxi, ačkoliv není podrobně popsán soulad záměru se všemi jeho ustanoveními. Odůvodnění není v rozsahu, který by byl nedostatečný do takové míry, že by mohl způsobovat nezákonnost rozhodnutí. Pokud na straně odvolatelů panují pochybnosti o splnění daných požadavků PSP, měli možnost tyto pochybnosti vznést v průběhu řízení. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

2. Vnitřně rozporné rozhodnutí
Napadené rozhodnutí uvádí jako podmínku č. 11 výroku: „V jihovýchodním rohu území bude umístěno dětské hřiště s kačírkovým povrchem a herními prvky. " Souhrnná technická zpráva přitom uvádí: „Dětské hřiště je umístěno v jihozápadním cípu řešeného území ve funkční ploše ZMK. "Viz i výkresy předložené stavebníkem, na kterých je hřiště umístěno v jihozápadním rohu pozemku. Napadené rozhodnutí tak zároveň ukládá realizovat stavbu podle předložené projektové dokumentace a zároveň umísťuje dětské hřiště v jiné ploše než předvídané projektovou dokumentací. Napadené rozhodnutí je tak vnitřně rozporné.

Odvolací správní orgán ověřil správnost tvrzení odvolatelů, které upozorňuje na písařskou chybu v rozhodnutí. V podmínce č. 11 výroku rozhodnutí (str. 7) je místo slova „jihozápadním" užito slovo „jihovýchodním". Dětské hřiště je projektové dokumentaci zakresleno v jihozápadní části řešeného území. Toto umístění je naprosto konzistentní a bez žádného vnitřního rozporu projektové dokumentace. Písařská chyba spočívající v záměně světových stran (JZ x JV) je podle odvolacího správního orgánu zcela zřejmá. Odvolatel nijak nespecifikuje, jakým způsobem se umístění hřiště může dotýkat jeho účastenských práv, pouze na uvedenou nepřesnost poukazuje. Samotná písařská chyba nezpůsobuje neplatnost či nezákonnost samotného rozhodnutí. Uvedenou nepřesnost odvolací správní orgán napravil ve výroku svého rozhodnutí, jak je tam uvedeno. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

3. Napojení komunikací
Městská část Praha 14, odbor dopravy svým rozhodnutím ze dne 28. 1. 2022, č.j. UMCP14/22/04318/OD/PALK, spis.zn.: UMCP14/22/3665/OD/PALK povolila připojení sousední nemovitosti k pozemní komunikaci v ulici Makovská a Jinolická. Toto rozhodnutí je v rozporu s vyjádřením Policie ČR, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní police ze dne 28. 7. 2021, č.j.: KRPA-185323-l/ČJ-2021- 0000DŽ, které se vyjadřuje k prodloužení komunikace ul. Makovská a ul. Dolnobranská. Toto rozhodnutí je i v rozporu s projektovou dokumentací předloženou stavebníkem, který předpokládá pokračování komunikace Makovská a Dolnobranská. Připojení nemovitosti na ul. Dolnobranská tak není silničním správním orgánem povoleno.

Součástí zastavěného území, které se nachází západně od území záměru, jsou komunikace Národních hrdinů, Jinolická, Dolnobranská a Makovská (uvedeno od severu na jih). Záměr tak,

jak je zakreslen v projektové dokumentaci, se dopravně napojuje na ulice Makovská a Dolnobranská. Tomu odpovídá i napadané rozhodnutí (viz str. 4 dole, str. 7 (podmínka č. 10), str. 11 nahoře a str. 16 dole).
Podkladem pro rozhodnutí, jak je uvedeno na (str. 11 rozhodnutí), rozhodnutí povolení zřízení sjezdu Odboru dopravy ÚMČ Praha 14 č. j. UMCP14/22/04318/OD/PALK, ze dne 28.01.2022. Toto rozhodnuti bylo žadatelem doplněno v rámci řízení dne 10.08.2022 a je součástí správního spisu (č. 6, příloha č. 6). Jedná se o povolení připojení sousední nemovitosti parc. č. 1328/6 k ulici Makovská a pozemků parc. č. 1613/1 a 1329/5 k ulici Jinolická. K tomuto rozhodnutí je ve spisovém materiálu pod č. 20 založeno opravné rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností Odboru dopravy ÚMČ Praha 14 spis.zn. UMCP14/22/3665/OD/PALK, č.j. UMCP14/23/01639/OD/PALK, ze dne 06.01.2023 s doložkou právní moci (nabytí dne 02.02.2023, vyznačeno dne 06.02.2023), ve kterém je Odborem dopravy ÚMČ Praha 14 opravena zřejmá nespránost spočívající chybně označené ulici a katastrálním pozemku. Ulice Jinolická se v rozhodnutí o připojení nahrazuje ulicí Dolnobranskou. Výše uvedené rozhodnutí tedy po této opravě povoluje připojení k ulici Makovská a Dolnobranské na pozemku parc. č. 1329/5. Odvolací správní orgán dále k tomu uvádí, že tyto písařské chyby nijak nemohou omezit odvolatele na jejích právech, či nějakým způsobem se jich přímo dotýkat. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

4. Staveništní komunikace

Podmínka č. 14 napadeného rozhodnutí uvádí: „Staveništěm komunikace je situována na severu lokality, mimo plánovanou zástavbu v délce 85 m napojena na ulici Národních hrdinů. “ Souhrnná technická zpráva v popisu SO 020 uvádí: „Další možností vedení staveništní dopravy je přes stávající zástavbu v ulici Makovská a dále na ulici Nár. Hrdinů. “ Souhrnná technická zpráva na str. 70 uvádí: „Příjezd na staveniště a jeho zásobování bude zajištěno po stávajících veřejných komunikacích z ulice Národních hrdinů a Makovská. “ Obdobně je znázorněno vedení staveništní dopravy v přiložených výkresech. Odvolatelé nesouhlasí s vedením staveništní dopravy ulicí Makovská a požadují upravit projektovou dokumentaci a podmínky napadeného rozhodnutí tak, aby vedení dopravy touto ulicí bylo vyloučeno.

Podmínka č. 14 rozhodnutí je odvolateli citována správně. Odvolatelé uvedenou citaci souhrnné technické zprávy však tuto podmínku přímo nerozporují. Podmínka stanovuje umístění dočasné stavby staveništní komunikace, nikoliv provoz staveništní dopravy. Odvolatelé v rozporu se zásadou koncentrace řízení nevyužili možnost podání předmětné námitky v řízení. V současné době po vydání rozhodnutí musí odvolací správní orgán konstatovat, že vedení staveništní dopravy není v rozhodnutí zapodmínkováno, že její vedení je nejenom přes povolenou staveništní komunikaci ale i přes ulici Makovskou, není v rozporu s žádným právním předpisem, a že v souladu se zásadou řízení o žádosti nelze vyhovět návrhu odvolatelů o vyloučení staveništní dopravy z ulice Makovská jako návrhu variantního řešení. Odvolací správní orgán však upozorňuje, že případná staveništní doprava v této ulici nesmí porušovat obecně platné právní předpisy (limity hluku, znečišťování komunikace ad.). **Odvolací námitka je nedůvodná**.

5. Propojení komunikací-ul. U Konečné

Rada Městské části Praha-Dolní Počernice ve svém vyjádření ze dne 10. 2. 2021, č.j.:0267/21/POK uvádí: „RMČ souhlasí, aby ul. Makovská ... a ul. Dolnobranská ... za podmínky, že v rámci projektů „Obytný soubor Makovská " ... bude rozšířena ul. U Konečné v celé její délce pro provoz autobusové linky MHD. Vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní police ze dne 28. 7. 2021, č.j.: KRPA-185323-1/ČJ-2021-0000DŽ doporučuje zřídit druhou příjezdovou komunikaci pro případ mimořádné události na ul. Makovská. Tyto podmínky však nejsou naplněny. Souhrnná technická zpráva v bodu Územně technické podmínky (zejména možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu) uvádí: „Výhledově (v zájmu dalšího rozvoje obce) na základě předjednání s majiteli pozemku je možně tyto obslužné komunikace napojit na plánovanou komunikaci v prodloužení ulice U Konečné. " Napadené rozhodnutí prodloužení a rozšíření ulice U Konečné neupravuje.

Vyjádření Rady městské části není závazným podkladem rozhodnutí a odvolací správní orgán k němu nepřihlíží. Doporučení Policie ČR v jeho vyjádření rovněž není závazné. Nejedná se tedy o podmínky, které by měl stavebník povinnost splnit, a jejichž dodržení by měl stavební úřad vyžadovat.
Plynulost a bezpečnost silničního provozu a řešení dopravy je v kompetenci příslušného silničního správního úřadu. Ten vydal rozhodnutí o povolení zřízení sjezdu dne 28.1.2022 č.j.: UMCP14/22/04318/OD/PALK. Požadavek na vybudování nové komunikace zde není uveden. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

6. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-určení využití plochy
Napadené rozhodnutí na str. 15 nesprávně uvádí: „Posouzení souladu stavby v Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy: ... Předložený záměr se nachází v zastavitelném území na ploše s využitím SV-všeobecně smíšené se stanoveným kódem míry využití plochy C. " Stavba je přitom umístěna v ploše OB a OV a nikoliv SV.

Jedná se o písařskou chybu rozhodnutí, která nemůže rozhodnutí činit neplatným či nezákonným. Ta byla následně usnesením stavebního úřadu č. j. UMCP14/23/03394/OV/MILD ze dne 18.01.2023 opravena. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

7. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-výpočet HPP
Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje ze dne 3. 11. 2021, č.j.: MHMP 1717117/2021, spis.zn.: S-MHMP 1101639/2021 je věcně nesprávné a nezákonné z následujících důvodů. Odvolatel proto žádá jeho přezkoumání nadřízeným správním orgánem. Odvolatel tvrdí, že tato pochybení závazného stanoviska způsobují i nezákonnost samotného napadeného rozhodnutí. Povolovaná stavba je svým rozsahem na samé hranici limitů územního plánu (srovnej k tomu koeficient podlažních ploch nebo ploch zeleně). Předložená projektová dokumentace přesto neobsahuje přezkoumatelný výpočet hrubých podlažních ploch jako základního kritéria pro posouzení souladu stavby s územním plánem.
Toto pochybení je o to významnější, že stavba je dělena do dvou funkčních ploch OV a OB. Rozdělení hrubých podlažních ploch mezi tyto plochy také není prokazatelně doloženo. Stavebník přitom uvádí vyšší HPP objektu GH (4762,6 m2), který má méně podlaží a menší plochu nadzemním podlaží, než HPP objektu DEF (4205,9 m2), který má více podlaží a větší

plochu nadzemních podlaží. Obdobné platí i pro srovnání objektu GH s objektem ABC. Tento rozpor předložená projektová dokumentace nijak nevysvětluje. Stavebník v předložené projektové dokumentaci ani přesvědčivě neprokazuje, že podzemní podlaží jsou skutečně podzemní, přestože stavba je umístěna ve svahu (rozdíl cca 2 metrů) a případná parkovací stání v nadzemních podlažích by také ovlivnila výpočet HPP.

Vzhledem k tomu, že odvolání směřuje proti závaznému stanovisku Odboru územního rozvoje MHMP spis. zn. S-MHMP 1101639/2021, č. j. MHMP 1717117/2021, ze dne 03.11.2021, zaslal odvolací správní orgán nadřízenému orgánu, Ministerstvu pro místní rozvoj, žádost o změnu nebo potvrzení tohoto závazného stanoviska pod č. j. MHMP 358434/2023, ze dne 17.02.2023.
Dne 25.08.2023 (a následně i 30.08.2023 s přílohami) bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-56344/2023-81 ze dne 24.08.2023 *(dále jen „MMR“)*, kterým se **potvrzuje a částečně mění** závazné stanovisko Odboru územního rozvoje MHMP spis. zn. S-MHMP 538728/2022, č. j. MHMP 642998/2022, ze dne 21.04.2022, přičemž v odůvodnění závazného stanoviska upozorňuje, že na předmětný záměr bylo vydáno závazné stanovisko spis. zn. S-MHMP 1101639/2021, č. j. MHMP 1717117/2021, ze dne 03.11.2021. Závazné stanovisko MMR bylo vydáno na základě výše popsané žádosti odvolacího správního orgánu.
K žádosti byla doložena dvě závazná stanoviska Odboru územního rozvoje MHMP, obě identifikována výše. Ze závazného stanoviska č. j. MHMP 1717117/2021 ze dne 03.11.2021 byla do výrokové části přejata podmínka pro provedení stavby č. 8 bod d) (str. 10), která zní: dočasná stavba pro reklamu s dobou trvání max. do 31.12.2028, z důvodu konce platnosti územního plánu hl. m. Prahy.
Toto závazné stanovisko ze dne 03.11.2021 bylo nahrazeno novějším závazným stanoviskem č. j. MHMP 642998/2022 ze dne 21.04.2022, které bylo vydáno na základě aktualizované projektové dokumentace, a které stanovuje podmínku stejného znění, že dočasná stavba pro reklamu s dobou trvání max. do 31.12.2028, z důvodu konce platnosti územního plánu hl. m. Prahy. Výše uvedenou nesrovnalost odvolací správní orgán napravuje ve výroku svého rozhodnutí, kde tuto skutečnost konstatuje.

V odůvodnění svého závazného stanoviska sděluje MMR k předmětné odvolací námitce následující:
„Započitatelnou částí HPP podzemních podlaží je část sloužící hlavní funkci (resp. funkcím u polyfunkční budovy), vymezených vnějším obrysem konstrukcí jednotlivých podlaží posuzovaného objektu. Dle „Metodické přílohy A odůvodnění ÚP SÚ HMP“ se do HPP podzemních podlaží nezapočítávají garáže, sklepy, kočárkárny, sklady odpadu, prádelny, technické zázemí objektu apod., včetně komunikací sloužících k přístupu k nim. Ministerstvo ověřilo, že se v podzemních podlažích jednotlivých objektů nacházejí pouze do HPP nezapočítávané plochy (garáže, sklepy apod.) ve smyslu regulativů ÚP SÚ HMP a Metodické přílohy A odůvodnění ÚP SÚ HMP.
K výpočtu koeficientů KPP a KZ ministerstvo uvádí, že si od stavebníka vyžádalo doplnění, resp. upřesnění podkladů pro kontrolu výpočtu koeficientů KPP a KZ, zejména půdorysných výkresů jednotlivých podlaží v rámci navrženého záměru s vyznačením započitatelných HPP a situačního výkresu zeleně s vyznačením započitatelných ploch zeleně. Požadované podklady

byly ministerstvu předloženy dne 28. 7. 2023 a ministerstvo při kontrole výpočtu koeficientů KPP a KZ vycházelo z těchto upřesněných podkladů, které poskytují dostatečný podklad pro kontrolu správnosti předložených výpočtů jednotlivých koeficientů."

V odůvodnění závazného stanoviska je uvedeno, že v ploše OB-C má Sekce „A" celkovou započitatelnou HPP 1 467,81 m^2; sekce „B" 1 467,87 m^2; sekce „C" 671,30 m^2, sekce „D" 1 401,88 m^2, sekce „E" 1 402,13 m^2, sekce „F" 820,34 m^2, sekce „G" 2 381,27 m^2, sekce „H" 2 108,00 m^2. V ploše OV-C má sekce „C" celkovou započitatelnou HPP 796,50 m^2; sekce „F" 581,51 m2 a sekce „H" 273,28 m^2. Z toho lze odvodit, že HPP objektu ABC je 1 467,81 + 1 467,87 + 671,30 + 796,50 = 4 403,48 m^2, objektu DEF je 1 401,88 + 1 402,13 + 820,34 + 581,51 = 4 205,9 m^2 a objektu GH je 2 381,27 + 2 108,00 + 273,28 = 4762.55 m^2. Závazné stanovisko MMR ověřilo správnost výpočtu HPP. Zároveň přílohou tohoto závazného stanoviska jsou i přílohy stavebníka potvrzující správnost těchto hodnot.
Určení, zda-li předmětné podlaží je podlažím nadzemním či podzemním, přísluší stavebnímu úřadu. Odvolací správní orgán jako obecný stavební úřad se na základě námitky věcné nesprávnosti rozhodnutí zabýval posouzení podlažnosti záměru. Podle § 2 písm. p) je podzemním podlažím podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby.
Odvolací správní orgán zejména na základě výkresů SO 110 č. D.1.1.2.08, 09, 11 a 12 ověřil, že objekt A, B, C má jedno podzemní a čtyři nadzemní podlaží, na základě výkresů SO 120 č. D.1.1.2.08, 09, 11 a 12, že objekt D, E, F má jedno podzemní a čtyři nadzemní podlaží a na výkresů SO 130 č. D.1.1.2.07, 08, 10 a 11, že objekt G, H má jedno podzemní a tři nadzemní podlaží. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

8. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-koeficient zeleně
…Stavebník naplňuje povinný koeficient zeleně na jeho samé minimální hranici. Splnění koeficientu zeleně je umožněno započtením velkého množství vysazených stromů. Z předložené projektové dokumentace není zřejmé, které stromy jsou počítány, do které plochy (ZP, OV, OB). Odvolatelé tvrdí, že část stromů také nebude možné vysadit, protože jsou příliš blízko dalším vysazovaným nebo existujícím stromům, respektive takto vysazené stromy nebudou prosperovat. Stromy jsou plánovány i v ploše petangové hřiště. Stromy jsou plánovány i podél komunikací bez toho, aby stavebník prokázal možnost jejich vysazení, když zároveň podél těchto komunikací plánuje vedení všech technických sítí (kanalizace splašková, dešťová, vodovodní potrubí, plynovod, NN a VO).

Ve odůvodnění svého přezkumného závazného stanoviska MMR k předmětné odvolací námitce mimo jiné uvádí:
„K výpočtu koeficientu KZ, konkrétně k zápočtu stromů, ministerstvo uvádí, že ve stavebníkem doplněném výkresu „Situace pro výpočet KZ" jsou přehledně vyznačeny jednotlivé započitatelné plochy zeleně, včetně započítávaných stromů se střední a velkou korunou a jejich vegetačních ploch.
K tvrzení, že stromy v navrženém rozsahu nebude možné vysázet, ministerstvo uvádí, že dle § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace. Orgán územního plánování nemá odbornou způsobilost ani zákonnou kompetenci k tomu, aby zkoumal či vyhodnocoval, zda bude možné stromy

navržené v projektové dokumentaci reálně vysázet, přičemž za správnost navrženého řešení v projektové dokumentaci odpovídá dle § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant. Ministerstvo tedy jako orgán územního plánování při kontrole výpočtu koeficientu KZ vychází z autorizované projektové dokumentace.
K výsadbě stromů s velkou korunou v rámci plochy hřiště s mlatovým povrchem ministerstvo doplňuje, že těchto 6 stromů s velkou korunou je navrženo nad rámec požadavků na minimální hodnotu koeficientu KZ (min. 0,55), neboť i bez jejich započtu by záměr stále splňoval koeficient KZ (min. 0,55) pro řešené územní v ploše OB-C.“

Z výše uvedeného odvolací správní orgán shrnuje, že v rámci přezkumu závazného stanoviska Odboru územního rozvoje MHMP ministerstvem bylo ministerstvu dne 28.07.2023 doplněno upřesnění projektové dokumentace. Toto doplnění, spočívající zejména v upřesnění projektové dokumentace, dále jen *doplnění*, je přílohou závazného stanoviska ministerstva. Odvolací správní orgán jej má k dispozici a účastníci řízení měli možnost se s ním jako s přílohou závazného stanoviska ministerstva seznámit.
Součástí doplnění je souhrnná technická zpráva, ve které je uveden výpočet koeficientu zeleně. Odvolací správní orgán tento výpočet porovnal s výpočtem doloženým v jemu předložené technické zprávě, čímž zjistil, že výpočty se od sebe nepatrně liší. To je způsobeno jinou mocností vegetačního souvrství trávníku. V obou výpočtech záměr splňuje náležitosti dané územně plánovací dokumentací a ministerstvo jako nadřízený dotčený orgán přezkoumalo jejich správnost. Změna mocnosti vegetačního souvrství je změnou pod rozlišovací schopnost stavebního zákona a pro odvolací správní orgán irelevantní. Relevantní je soulad záměru s územně plánovací dokumentací a ten byl přezkoumán a potvrzen.
Námitka kolize vedení sítí technické infrastruktury a stromů (resp. jejich kořenového systému) spadá do kompetence odvolacího správního orgánu jako obecného stavebního úřadu, a to vzhledem k ustanovení § 19 PSP, které určuje prostorové požadavky na vedení sítí technické infrastruktury, resp. § 19 odst. 3 PSP s odkazem na přílohu č. 1 PSP, která stanovuje požadavky na jejich odstup od paty kmene stromu. Odvolatel neuvádí konkrétní místo kolize sítě technické infrastruktury s kořenovým systémem stromu. Odvolací správní orgán ověřil, že záměr je navržen v souladu s výše uvedeným ustanovením, resp. nezjistil, že by záměr v jakémkoliv místě byl v tímto ustanovením v rozporu. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

9. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-ZP
Závazné stanovisko magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje ze dne 3.11.201, č.j.: MHMP 1717117/2021, spis. zn. S-MHMP 1101639/2021 je věcně nesprávné a nezákonné z následujících důvodů. Odvolatelé zadají jeho přezkoumáním správním orgánem. Stavebník byl v ploše povinen umístit park (plovoucí značka ZP) o velikosti 400 m2. Stavebník v ploše umístil park o rozměrech 14,14 a 28,28 m, částečně na pozemcích stavebníka a částečně na pozemcích obce. Stavebník souhlas obce s tímto umístěním nedoložil.
Stavebník v předložené projektové dokumentaci také nedoložil přesné umístění tohoto parku, není tedy zřejmé, která část zeleně se nepočítá do koeficientů zeleně pro plochy OV a OB. Není zřejmé, zda touto plochou nevede technická infrastruktura určená k plnění funkcí plochy OV a OB, což je v rozporu s územním plánem (viz podmíněně přípustné využití ploch ZP: Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: komunikace účelové, technickou infrastrukturu.). Park navíc vzhledem ke svým rozměrům nemá

předepsanou velikost 400 m^2, ale pouze 399,88 m^2, tj. plochu parku je nezbytné zaokrouhlit na celá čísla, aby byl splněn požadavek územního plánu. Stavebník přesto odečítá z velikosti pozemku odečítá plochu určenou na desetiny metru (212,4 m^2).

V odůvodnění svého přezkumného závazného stanoviska MMR k předmětné odvolací námitce konstatuje:
„K námitce týkající se umístění plochy ZP ministerstvo uvádí, že stavebník v ministerstvu doplněných podkladech upřesnil, že navržená plocha ZP má rozměry 28,283 x 14,143 m, proto je požadavek na umístění parkové plochy o výměře 400 m2 při poměru stran max. 1:2 splněn. Hranice vymezené plochy ZP je přehledně zobrazena v koordinačním výkresu i ve výkresu „Situace pro výpočet KZ“, z kterého je rovněž zřejmé, že výměra plochy ZP (její části zasahující do pozemku parc.č. 1328/6 v k.ú. Dolní Počernice) byla vyjmuta se záměrem řešeného území v ploše OB-C a její plocha nebyla započítána ani do zeleně na rostlém terénu při výpočtu koeficientu KZ. Z koordinačního výkresu (jeho aktualizované verze předložené ministerstvu) dále vyplývá, že v rámci plochy ZP není navržena technická infrastruktura, resp. do této plochy zasahuje pouze areálové osvětlení při pěší komunikaci, což lze v ploše ZP jako její podmíněně přípustné využití akceptovat.
K majetkoprávním vztahům ministerstvo v obecné rovině uvádí, že orgán územního plánování nemá zákonné zmocnění zkoumat při vydávání závazného stanoviska dle § 96b stavebního zákona majetkoprávní vztahy či právo stavebníka využívat pro potřeby umístění záměru jednotlivé pozemky.“

Pozemky, na kterých je park dle dokumentace umístěn jsou parc.č. 1328/6 (vlastník CENTRAL GROUP a.s.), 1328/4 (MČ Dolní Počernice), 1613/1 (MČ Dolní Počernice) v kat. území Dolní Počernice jsou pozemky identifikované ve výroku rozhodnutí jako pozemky stavby. Tuto skutečnost odvolací správní orgán nezkoumá. Městská část je účastníkem řízení a ve věci se mohla vyjádřit, což neučinila. Její souhlas s umístění plovoucí značky není nutným podkladem rozhodnutí podle žádného předpisu. Ve spise je doložena smlouva o zřízení věcných břemen (Bártovi3x, Richter a Sikorová) původních vlastníků s MČ Praha Dolní Počernice. Právním nástupcem původních vlastníků je CENTRAL GROUP a.s.
Ve vypořádání předchozí odvolací námitky bylo uvedeno doplnění, které stavebník učinil Ministerstvu pro místní rozvoj v rámci přezkumného řízení, které se týkalo závazného stanoviska Odboru územního rozvoje MHMP. V rámci tohoto doplnění došlo k nepatrné změně vedení jednoho rozvodu nízkého napětí v místě navržené plochy ZP tak, aby toto vedení neprocházelo uvedenou plovoucí značkou ZP. Jedná se o změnu záměru malého rozsahu, která se neprojeví ve výroku rozhodnutí a nemění ani jeho podmínky. Předmětná změna nijak nemůže zasahovat do práv odvolatelů hájených stavebním zákonem a nevyžaduje vydání nových závazných stanovisek. V rámci doplnění byl odvolacímu orgánu doplněn mj. koordinační situační výkres se zakreslením aktuálního vedení předmětného rozvodu, který měl k dispozici k posuzování závazného stanoviska MMR. Tento situační výkres nahrazuje koordinační situační výkres stávající projektové dokumentace. Toto doplnění (změny) koordinačního výkresu nemá vliv na samotné napadané rozhodnutí. Došlo pouze k nepatrné změně (odbočení) vedení trasy rozvodu NN, která již neprochází plochou ZP, což je souvislá parková plocha uvnitř plochy s jiným způsobem využití (OB-C).

Odvolací správní orgán dále posoudil, že plocha ZP je v projektové dokumentaci zakreslena dostatečně. Její plocha byla odvolacím správním orgán určena jako 14,143 m x 28,283 m = 400,006 469 m^2, tedy více než 400 m^2. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

10. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-ZMK

…V ploše ZMK je možné umísťovat plochy technické infrastruktury, pokud zájem vyjádřený potřebou umístit technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy. Závazné stanovisko k tomu uvádí: „Vzhledem k tomu, že je retenční nádrž přírodního charakteru, dešťová kanalizace je umístěna pod povrchem a obojí slouží navazující obytné lokalitě, je možné konstatovat, že zájem vyjádřený potřebou tohoto umístění převažuje nad ostatními veřejnými zájmy, a proto je jejich umístění posuzováno jako přípustné. " Závazné stanovisko tak nepojmenovává potřebu umístit technickou infrastrukturu v ploše ZMK. Tato technická infrastruktura by mohla být bez jakýchkoliv komplikací umístěna v plochách OB či OV. Jediným důvodem pro umístění technické infrastruktury v této ploše je soukromý parciální zájem stavebníka. Závazné stanovisko je tak nedostatečně odůvodněné.

V odůvodnění svého přezkumného závazného stanoviska MMR k předmětné odvolací námitce uvádí následující:

„K námitce týkající se umístění záměru do plochy ZMK ministerstvo uvádí, že posouzení záměru bylo z tohoto hlediska provedeno výše a ministerstvo shodně jako MHMP OÚR dospělo k závěru, že je záměr i z tohoto hlediska přípustný.

V rámci technické infrastruktury je v ploše ZMK navrženo pouze liniové vedení dešťové kanalizace a retenční objekt – vsakovací průleh, což souvisí se zaústěním systému dešťové kanalizace do blízké vodoteče, a areálové osvětlení při pěší komunikaci. Plošně se jedná o malý zábor, který nemůže mít podstatný vliv na deklarované hlavní a přípustné využití plochy ZMK. S ohledem na výše uvedené nemohou být umístěním těchto částí záměru do plochy ZMK dle názoru ministerstva ani významně dotčeny veřejné zájmy, které byly zohledněny při tvorbě funkční regulace v ÚP SÚ HMP.

V případě převažujícího veřejného zájmu na umístění technické infrastruktury v ploše ZMK ministerstvo uvádí, že při územním či společném řízení u stavebního úřadu hájí veřejné zájmy různé dotčené orgány, např. na úseku ochrany přírody a krajiny hájí veřejný zájem orgán ochrany přírody a krajiny, který vyjádřil se záměr z hlediska jím hájených veřejných zájmů souhlas. Ministerstvo jako orgán územního plánování nemá zákonné zmocnění vyjadřovat se v rámci územního či společného řízení k přípustnosti záměru z hlediska veřejných zájmů hájených jinými dotčenými orgány, přičemž závazná stanoviska jiných dotčených orgánů nejsou ani zákonným podkladem pro závazné stanovisko orgánu územního plánování, proto orgán územního plánování nemůže při vydávání svého závazného stanoviska dle § 96b stavebního zákona poměřovat různé veřejné zájmy a podmínka týkající se prokázání převažujícího veřejného zájmu na umístění dopravní a technické infrastruktury v ploše ZMK dle ÚP SÚ HMP je tedy z pohledu orgánu územního plánování neproveditelná.

Ministerstvo je toho názoru, že pokud příslušné dotčené orgány vyjádří s umístěním záměru v řízení u stavebního úřadu souhlas, jako je tomu v předmětném případě, nejsou jimi hájené veřejné zájmy záměrem negativně dotčeny, proto je možné umístění technické infrastruktury v ploše ZMK v rámci záměru z hlediska veřejných zájmů akceptovat." **Odvolací námitka je nedůvodná**.

11. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-CSZ

…V ploše celoměstského systému zeleně je podmíněně přípustné umístění staveb v souladu s podmínkami dané plochy s rozdílným způsobem využití včetně staveb dopravní a technické infrastruktury za podmínky, že funkčnost CSZ nebude narušena, zejména že nedojde k významnému úbytku veřejně přístupných ploch zeleně v posuzované lokalitě.

Závazné stanovisko k tomu uvádí: „v místě jeho vedení jsou navrhovány plochy zeleně, cyklostezka, dětské hřiště a technická infrastruktura ... Stavební záměr tak nebude mít dopad na funkčnost CSZ a nedojde k významnému úbytku veřejně přípustných ploch zeleně. " Závazné stanovisko přitom vůbec nehodnotí rozsah plochy CSZ a plochu, o kterou se CSZ umístěním staveb zmenší. Závazné stanovisko nijak neuvádí žádné důvody, proč nebude funkčnost CSZ narušena či proč úbytek veřejně přístupných ploch zeleně nepovažuje za podstatný. Závazné stanovisko je tak nedostatečně odůvodněné.

V odůvodnění svého přezkumného závazného stanoviska MMR k předmětné odvolací námitce uvádí následující:

„K námitce týkající se umístění záměru do celoměstského systému zeleně (CSZ) ministerstvo uvádí, že v ploše ZMK je v rámci CSZ navrženo pouze dětské hřiště, část pěší komunikace s areálovým osvětlením, systém dešťové kanalizace a cyklostezka, přičemž požadavek na umístění cyklostezky v tomto prostoru je závazně vymezen ve výkresu č. 5 ÚP SÚ HMP. Tyto navržené části záměru v CSZ nemají nijak významné plošné nároky, proto bude jejich vliv na funkčnost či stávající rozsah ploch zeleně v rámci CSZ naprosto marginální.

Ministerstvo k tomu doplňuje, že CSZ je vyznačen ve výkresech č. 4 a 31 ÚP SÚ HMP, v regulativech ÚP SÚ HMP však není uvedena konkrétní výměra ploch zahrnutých do CSZ, ani zde není specifikován rozsah jednotlivých „lokalit". V případě pojmu „lokalita" je ale zřejmé, že se jedná o širší území, nikoliv pouze o konkrétní pozemek záměru. Z tohoto pohledu je tedy nutné vnímat CSZ v širších územních souvislostech, např. v rozsahu katastrálního území Dolních Počernic. Vzhledem k plošnému rozsahu navržených částí záměru v CSZ nelze dospět k závěru, že by v rámci „lokality" Dolní Počernice mohlo záměrem dojít k významnému plošnému úbytku veřejně přístupných ploch zeleně, proto nemůže být ani funkčnost CSZ záměrem narušena". **Odvolací námitka je nedůvodná**.

12. Nesprávné posouzení souladu s územním plánem-vedení trasy cyklostezky

…Závazné stanovisko uvádí: „Cyklostezky je v západní části vymezena mírně mimo vymezený koridor…" Závazné stanovisko orgánu územního plánování tak souhlasí s umístěním cyklostezky v rozporu se závazným koridorem určeným územním plánem.

V odůvodnění svého přezkumného závazného stanoviska, viz výše, sděluje ministerstvo k předmětné odvolací námitce následující:

K námitce týkající se umístění cyklostezky ministerstvo uvádí, že posouzení záměru z tohoto hlediska bylo provedeno v rámci posouzení možnosti umístění záměru do celoměstského systému zeleně (CSZ). Vzhledem k tomu, že záměr dle předložených podkladů splňuje podmínky oddílu 5 části 2 odst. 1 písm. a) a e) ÚP SÚ HMP, je možné navrženou trasu cyklostezky akceptovat. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

13. Chybějící závazné stanovisko

Souhrnná technická zpráva v bodě Požadavky na maximální dočasné a trvalé zábory ZPF nebo PUPFL předložená stavebníkem uvádí: „pouze část objektu zasahuje do ochranného pásma lesa“. Stavebník nepředložil souhlasné stanovisko orgánu ochrany lesa.

V souhrnné technické zprávě (část B projektové dokumentace, bod B.1.j), str. 17) je uvedeno, že *pouze část objektu zasahuje do ochranného pásma lesa ve funkční ploše – OV. Sekce bytového domu GH, která je neblíže, je na hranici 25 m ochranného pásma lesa. Nejbližší funkční zalesněný pozemek je ve vzdálenosti 110 m od objektu GH.*
Stavebník v rámci svého doplnění ze dne 10.08.2022 doplnil souhrnné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP spis. zn. S-MHMP 2090225/2021 OCP, č. j. MHMP 294304/2022 ze dne 17.02.2022, jehož obsahem je závazné stanovisko z hlediska lesů dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění. Stavební úřad však toto závazné stanovisko neuvedl v části odůvodnění rozhodnutí. Odvolací správní orgán toto pochybení napravil tím, že uvedené stanovisko cituje ve výroku svého rozhodnutí. Na druhou stranu odvolatelé nijak nespecifikuji, jakým způsobem se umístění hřiště může dotýkat jejích účastenských práv. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

14. Nesprávné nakládání s dešťovými vodami
Napadené rozhodnutí neplní požadavky ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona a ustanovení § 26 Pražských stavebních předpisů. Závazné stanovisko orgánu ochrany vod je proto věcně nesprávné a nezákonné. Souhrnná technická zpráva v části vliv provozu objektu na kvalitu vod v rozporu se zbytkem projektové dokumentace uvádí, že dešťová voda bude odvedena do třech retenčních nádrží. STZ v této části také popisuje neregulovaný odtok ze žlabu ve vjezdu do suterénu objektu.

Vzhledem k tomu, že odvolání směřuje proti závaznému stanovisku Odboru výstavby ÚMČ Praha 14 jako vodoprávního úřadu, speciálního stavebního úřadu spis. zn. UMCP14/22/3888/OV/RAMI, č. j. UMCP14/22/07453/OV/RANI, ze dne 29.03.2022, zaslal odvolací správní orgán nadřízenému orgánu, Odboru ochrany prostředí MHMP, žádost o změnu nebo potvrzení tohoto závazného stanoviska pod č. j. MHMP 358569/2023, ze dne 17.02.2023.

Dne 15.03.2023 bylo odvolacímu správnímu orgánu stavebníkem doplněno závazné stanovisko Odboru výstavby ÚMČ Praha 14, jako vodoprávního úřadu, spis. zn. UMCP14/23/12937/OV/PANI, č. j. UMCP4/23/14145/OV/RANI, ze dne 08.03.2023. S tímto závazným stanoviskem (a dalšími podklady rozhodnutí) odvolací správní orgán seznámil dne 16.03.2023 pod č. j. MHMP 554668/2023. V reakci na toto seznámení nahlížel dne 05.04.2023 do spisu pan Petr Stránský, nar. 27.06.1961, zástupce městské části Dolní Počernice bez následné reakce.

Vzhledem k tomu, že odvolání směřuje proti vodohospodářskému řešení záměru, zaslal odvolací správní orgán předmětné závazné stanovisko nadřízenému orgánu, Odboru ochrany prostředí MHMP, žádost o změnu nebo potvrzení tohoto závazného stanoviska pod č. j. MHMP 777553/2023, ze dne 14.04.2023.
Dne 12.09.2023 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP spis. zn. S-MHMP 304663/2023/STR, č. j. MHMP 842708/2023, ze dne 11.08.2023, kterým se výše uvedená závazná stanoviska mění.

Závazné stanovisko ÚMČ Praha 14 č. j. UMCP14/22/07453/OV/RANI ze dne 29.03.2022 (spis. zn. UMCP14/22/3888/OV/RANI) se podle § 149 odst. 7 správního řádu **mění v závazné části tak**, že se podmínky č. 2 a 4 vypouštějí.
Odbor ochrany prostředí MHMP zjistil, že podmínka č. 2 byla stanovena nad rámec kompetence vodoprávního úřadu, protože se jí stanoví umístění stavby, k němuž je v daném případě příslušný pouze obecný stavební úřad, nikoliv vodoprávní úřad jako speciální stavební úřad. Podmínka č. 4 je nadbytečná, protože se jedná o povinnost vyplývající ze zákona, nadto potřebné povolení k nakládání s vodami již bylo vydáno a je součástí spisu, jak si OOP MHMP ověřil u odvolacího správního orgánu. Z toho důvodu OOP MHMP obě uvedené podmínky z přezkoumávaného závazného stanoviska vypustil.
Závazné stanovisko ÚMČ Praha 14 č. j. UMCP14/23/14145/OV/RANI ze dne 08.03.2023 (spis. zn. UMCP14/23/12937/OV/RANI) se podle § 149 odst. 7 správního řádu **mění v závazné části** takto:
1. Za slova „k projektové dokumentaci pro společné povolení“ se vkládají slova „vypracované v červnu 2021, odpovědný projektant Ing. Peter Németh, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 0012942,“
2. Za slova „je možný“ se doplňuje tečka a slova „za těchto podmínek:“ a podmínky č. 1 až 4 se vypouštějí.
Odbor ochrany prostředí MHMP zjistil, že v závazné části závazného stanoviska není blíže specifikována projektová dokumentace, ke které se závazné stanovisko vydává. Je uvedena pouze v odůvodnění, kde je uvedeno datum jejího vypracování a zpracovatel projektové dokumentace pro vodní díla, ale nikoliv odpovědný projektant pro celý stavební záměr. OOP MHMP proto specifikaci projektové dokumentace do závazné části závazného stanoviska doplnil.
Z odůvodnění závazného stanoviska vyplývá, že jedním z jeho podkladů bylo stanovisko Povodí Vltavy, státní podnik, jako příslušného správce povodí, a některé jeho podmínky vodoprávní úřad převzal do závazné části stanoviska. K tomu OOP MHMP podotýká, že stanovisko povodí není povinným podkladem pro závazné stanovisko vydávané podle § 104 odst. 3 vodního zákona, a proto není nutné v něm uvedené podmínky do tohoto stanoviska přejímat ani zdůvodňovat, proč převzaty nebyly. Po prostudování stanovených podmínek OOP MHMP konstatuje, že jsou všechny nadbytečné. Blíže v odůvodnění jeho závazného stanoviska.
Ve zbytku zůstávají závazná stanoviska ÚMČ Praha 14 č. j. UMCP14/22/07453/OV/RANI ze dne 29.03.2022 (spis. zn. UMCP14/22/3888/OV/RANI) a č. j. UMCP14/23/14145/OV/RANI ze dne 08.03.2023 (spis. zn. UMCP14/23/12937/OV/RANI) nedotčena**.**

Ve svém závazném stanovisku se Odbor ochrany vyjadřuje k odvolacím námitkám následovně:
„K námitce, že napadené rozhodnutí neplní požadavky ust. § 5 odst. 3 vodního zákona a § 26 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), ve znění pozdějších předpisů, a že závazné stanovisko vodoprávního úřadu je věcně nesprávné a nezákonné, OOP MHMP konstatuje, že z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že bytové domy budou zásobovány vodou přípojkami z nově navržených vodovodních řadů napojených na stávající vodovodní řady pro veřejnou potřebu. Odvádění odpadních vod je zajištěno přípojkami do nově navržené stoky splaškové kanalizace napojené na stávající stoku. V rámci podkladů pro rozhodnutí a také pro posouzení vodoprávního úřadu byla doložena

Závěrečná zpráva Inženýrskogeologického průzkumu pro akci BD Makovská v k. ú. Dolní Počernice z března 2021, zpracovaná Mgr. Tomášem Pňovským, odborná způsobilost v inženýrské geologii a hydrogeologii, a dále Hydrogeologické posouzení Přítoku podzemní a srážkové vody do stavebních jam ze září 2021, zpracovatel Mgr. Daniel Světlík, odborná způsobilost v hydrogeologii, jehož součástí bylo provedení hydrodynamických zkoušek. Z těchto podkladů je nepochybné, že se v dotčené lokalitě nachází vysoká hladina podzemní vody, když ustálená hladina podzemní vody se pohybovala v rozmezí 0,65 m – 2,55 m p. t., navíc hladina podzemní vody v průběhu roku kolísá v rozpětí 1 m, přičemž se doporučuje vycházet z předpokladu úrovně hladiny podzemní vody 0,5 m p.t. Z uvedeného vyplývá, že bez ohledu na vsakovací podmínky dle normy ČSN 75 9010 v dané lokalitě vsakovací objekt nelze založit, protože dno vsakovacího objektu musí být dle této normy alespoň 1 m nad maximální hladinou podzemní vody tak, aby byla zajištěna potřebná funkčnost objektu, tj. dostatečné vsakování. Tím je tedy prokázáno, že omezení odtoku srážkových vod nelze zajistit vsakováním. Navrženo je zadržení srážkových vod v retenčních nádržích s regulovaným odtokem dešťovou kanalizací do povrchových vod. Retenční nádrž RN2 je navržena jako povrchový objekt – průleh, kde bude mj. částečně docházet i k odparu. Uvedené technické řešení je proto v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona. Uvedená odvolací námitka je tedy nedůvodná.

K odvolací námitce, že Souhrnná technická zpráva v části vliv provozu objektu na kvalitu vod v rozporu se zbytkem projektové dokumentace uvádí, že dešťová voda bude odvedena do třech retenčních nádrží, OOP MHMP konstatuje, že z projektové dokumentace je zřejmé, že jsou navrženy dvě retenční nádrže RN 1 a RN 2, přičemž součástí RN2, která je navržena jako průleh, je regulační objekt RO1. V rámci záměru jsou navrženy dvě RN a jeden RO, který je součástí RN2. Informace v Souhrnné technické zprávě je tedy v souladu s ostatními částmi projektové dokumentace.

OCP MHMP doplňuje, že obě retenční nádrže včetně regulačního objektu jsou předmětem závazného stanoviska vodoprávního úřadu dle ust. § 94j odst. 2 stavebního zákona (viz výše).

K odvolací námitce, že Souhrnná technická zpráva popisuje neregulovaný odtok ze žlabu ve vjezdu do suterénu objektu, OOP MHMP uvádí, že dle projektové dokumentace je u vjezdu do garáží v bytových domech navržen odvodňovací žlab, který je bez regulace následně připojen na rozvod dešťové kanalizace zaústěný do přečerpávací stanice, odkud jsou vody odváděny do retenční nádrže s regulovaným odtokem (viz např. výkres č. D.1.4.1.02 Půdorys 1. PP – kanalizace), tj. z celkové odvodňované plochy dochází k regulovanému odtoku. To je v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona, a proto je tato odvolací námitka rovněž nedůvodná."

Ustanovení § 26 PSP se týká výškového řešení záměru, to bylo posouzeno stavebním úřadem i odvolacím správním orgánem v rámci vypořádání odvolací námitky č. 1. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

15. Nedostatečně odůvodněná závazná stanoviska

V rozporu s požadavky ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu jsou následující závazná stanoviska bez odůvodnění. Odvolatelé proto požadují jejich přezkum nadřízeným dotčeným orgánem státní správy. Jedná o závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 3. 9. 2021, č.j. HSAA-9449-3/2021 a závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví ze dne 22. 11. 2021, č.j.: 012212-21-701.

Odvolatelé požaduji přezkum stanoviska Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 3. 9. 2021, č.j. HSAA-9449-3/2021. Ve skutečnosti se jedná o koordinované stanovisko, jehož součástí jsou dvě závazná stanoviska, a to závazné stanovisko na úseku požární ochrany a závazné stanovisko na úseku ochrany obyvatelstva. K přezkumu prvního je příslušný ředitel Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, zatímco k přezkumu druhého jmenovaného je příslušné Generální ředitelství hasičských záchranných sborů, součást Ministerstva vnitra.

Vzhledem k tomu, že odvolání směřuje proti závaznému stanovisku Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy na úseku požární ochrany, které součástí koordinovaného stanoviska č. j. HSAA-9449-3/2021 ze dne 03.09.2021, zaslal odvolací správní orgán nadřízenému orgánu, řediteli Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, žádost o změnu nebo potvrzení tohoto závazného stanoviska pod č. j. MHMP 358609/2023, ze dne 17.02.2023.
Dne 28.02.2023 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno sdělení ředitele HZS o postoupení naší žádosti o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska z hlediska ochrany obyvatelstva Generálnímu ředitelství hasičských záchranných sborů. Dne 15.03.2023 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko ředitele HZS hl. m. Prahy, kterým se výše uvedené závazné stanovisko na úseku požární ochrany potvrzuje.

Vzhledem k tomu, že odvolání směřuje proti závaznému stanovisku Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy na úseku ochrany obyvatelstva, které součástí koordinovaného stanoviska č. j. HSAA-9449-3/2021 ze dne 03.09.2021, zaslal odvolací správní orgán nadřízenému orgánu, Ministerstvu vnitra, generálnímu ředitelství hasičských záchranných sborů, žádost o změnu nebo potvrzení tohoto závazného stanoviska pod č. j. MHMP 358628/2023, ze dne 07.03.2023. Dne 28.02.2023 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno usnesení GŘHZS o postoupení naší žádosti o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska z hlediska požární ochrany řediteli HZS. Dne 24.03.2023 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko GŘHZS, kterým se výše uvedené závazné stanovisko na úseku požární ochrany potvrzuje.
Vzhledem k tomu, že odvolání směřuje proti závaznému stanovisku Úřadu pro civilní letectví, č. j. 012212-21-701, ze dne 22.11.2021, zaslal odvolací správní orgán nadřízenému orgánu, Ministerstvu dopravy, žádost o změnu nebo potvrzení tohoto závazného stanoviska pod č. j. MHMP 358636/2023, ze dne 17.02.2023. Dne 01.03.2023 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva dopravy, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

Městská část Praha-Dolní Počernice, IČO: 00240150, Stará obec 10, 190 12 Praha, Dolní Počernice, odvolatel č. (29), požaduje, aby výrok *schvaluje stavební záměr na stavbu obytný soubor „Makovská“ Praha 14 – Dolní Počernice byl změněn na schvaluje stavební záměr „Makovská“ Praha 14 – Dolní Počernice s podmínkou zabezpečení dopravní obsluhy nikoliv pouze přes ulici Makovská a Dolnobranská, ale též přes ulici Nová Úpická v její poloze dle platného územního plánu.*
Odvolací správní orgán ověřil, že v současné době neexistuje žádná místní komunikace s názvem Nová Úpická. Dopravní připojení záměru je třeba zajistit na stávající komunikační síť.

Odvolací správní orgán ověřil, že způsob dopravního napojení záměru tak, jak je uvedeno v rozhodnutí, je v souladu s právními předpisy. Dále odvolací orgán upozorňuje na zásadu koncentrace řízení a upozorňuje, že odvolatel tento požadavek nevznesl v průběhu řízení.
K této odvolací námitce se vyjádřilo i Ministerstvo pro místní rozvoj. V odůvodnění svého přezkumného závazného stanoviska, viz výše, sděluje k předmětné odvolací námitce následující:
K požadavku na propojení záměru s ulicí „Nová Úpická" ministerstvo uvádí, že dle platného ÚP SÚ HMP není na pozemcích záměru vymezena žádná veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, přičemž pro dané území nebyl pořízen regulační plán ani územní studie, kde by mohl být např. vymezen systém dopravy v rámci rozvojových ploch v řešeném území. Z pohledu orgánu územního plánování tudíž tento požadavek na propojení záměru s ulicí „Nová Úpická" postrádá oporu v platných nástrojích územního plánování, proto jej ministerstvo z hlediska kritérií sledovaných orgánem územního plánování neshledalo důvodným. **Odvolací námitka je nedůvodná**.

V průběhu odvolacího řízení se k doplněným podkladům rozhodnutí vyjádřili odvolatelé č. **(7**) Mgr. Jana Doležalová, **(9)** Mgr. Irena Ješutová, **(10)** Petr Ješuta **(13)** Ing. Eva Melišová, **(14)** Jiří Orel, **(20)** Pavel Pobořil**, (21)** Renáta Pobořilová, **(24)** Ing. Petr Šímek **(25)** Jiří Salač, **(26)** Jolana Salačová, **(27)** Iveta Zikmundová, a **(28)** Zdravé Dolní Počernice, kde všichni **obsahově shodně uvedli**, že napadané rozhodnutí považuji za nezákonné a věcně nesprávné z následujících důvodů: ***(kurzivou)***

1. V závazném stanovisku nadřízeného orgánu č.j.: MMR-56344/2023-81 je uvedeno: „Požadované podklady byly ministerstvu předloženy dne 28. *7.* 2023 a 22. 8. 2023 a ministerstvo dále vycházelo z těchto aktualizovaných podkladů."
Stavebník tedy v průběhu odvolacího řízení měnil předložené projektovou dokumentaci. Tato změna však není nijak označena v seznámení s vydanými podklady rozhodnutí. Výkresy založené ve spisu k doplněným podkladům rozhodnutí jsou navíc v rozporu s vydaným společným povolením:
Například se jedná o bod 0,00 u sekce G a H
Výška atiky sekce A
Výška atiky sekce B
Výška atiky sekce C
bod 0,00 u sekce B
bod 0,00 u sekce C
bod 0,00 u sekce D
bod 0,00 u sekce F
Výška atiky sekce C, D, F
Délka sekce G je v rozporu se společným povolením
Změněn byl výpočet koeficientu KZ

2. Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování dne 24. 8. 2023, č.j.: MMR-56344/2023-81. Ve stanovisku uvádí:
„V případě převažujícího veřejného zájmu na umístění technické infrastruktury v ploše ZMK ministerstvo uvádí, že při územním či společném řízení u stavebního úřadu hájí veřejné zájmy

různé dotčené orgány, např. na úseku ochrany přírody a krajiny hájí veřejný zájem orgán ochrany přírody a krajiny, který vyjádřil se záměr z hlediska jím hájených veřejných zájmů souhlas. Ministerstvo jako orgán územního plánování nemá zákonné zmocnění vyjadřovat se v rámci územního a společného řízení k přípustnosti záměru z hlediska veřejných zájmů hájených jinými dotčenými orgány, přičemž závazná stanoviska jiných dotčených orgánů nejsou ani zákonným podkladem pro závazně stanovisko orgánu územního plánování, proto orgán územního plánování nemůže při vydání svého závazného stanoviska dle § 96b stavebního zákona poměřovat veřejné zájmy a podmínka týkající se prokázání převažujícího veřejného zájmu na umístění dopravní a technické infrastruktury *v* ploše ZMK dle ÚP SÚ HMP je tedy z pohledu orgánu územního plánování neproveditelná. Ministerstvo je toho názoru, že pokud příslušné dotčené orgány vyjádří s umístěním záměru *v* řízení u stavebního úřadu souhlas, jako je tomu *v* předmětném případě, nejsou jimi hájené veřejné zájmy záměrem negativně dotčeny, proto je možné umístění technické infrastruktury *v* ploše ZMK v rámci záměru z hlediska veřejných zájmů akceptovat."

Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny lze jen stěží považovat za důkaz nezasahování do veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Možnost umístění záměru v ploše ZMK tak není tvrzena ani dokázána. Vzhledem k výše uvedenému odvolatelé navrhuji napadané rozhodnutí zrušit a řízení zastavit nebo vrátit k novému projednání orgánu prvního stupně.

Odvolatelé v prvním bodě svých vyjádření poukazují na to, že stavebník v průběhu odvolacího řízení měnil předloženou projektovou dokumentaci, a to v rámci doplnění podkladů Ministerstvu pro místní rozvoj v rámci potvrzení nebo změny závazného stanoviska Odboru územního rozvoje MHMP, konkrétně dne 28.07.2023 a dne 22.08.2023. Tyto aktualizované podklady jsou přílohou závazného stanoviska MMR č. j. MMR-56344-2023-81 ze dne 24.08.2023, které bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno dne 30.08.2023 pod č. j. MHMP 1823916/2023.
Odvolatelé namítají, že tyto výkresy, jak jsou uvedený výše pod bodem 1/, které jsou založené ve spisu k doplněným podkladům rozhodnutí jsou v rozporu s vydaným společným povolením.

Odvolací správní orgán shrnuje a konstatuje, že v rámci doplnění aktualizovaných podkladů MMR byly doplněny a jsou tedy přílohami výše uvedeného závazného stanoviska následující doklady:

- souhrnná technická zpráva
- situace pro výpočet KZ
- koordinační situační výkres
- půdorys 1.NP (schéma rozdělení záměru do funkčních ploch)
- půdorys 2.NP (schéma rozdělení záměru do funkčních ploch)
- půdorys 3.NP (schéma rozdělení záměru do funkčních ploch)
- půdorys 4.NP (schéma rozdělení záměru do funkčních ploch)
- SO 110 D.1.1.2.09 řez A-C, datum 17.07.2023
- SO 120 D.1.1.2.09 řez D-F, datum 17.07.2023
- SO 130 D.1.1.2.08 řez G-H, datum 17.07.2023 jsou součástí projektové dokumentace, řezy jsou stejné jako v podkladové projektové dokumentace, která byla předmětem rozhodnuti

Odvolací správní orgán se věnoval porovnání předmětných podkladů s projektovou dokumentací, jež byla podkladem rozhodnutí, načež došel k závěru, že zakreslený záměr se liší:

- a) **v trase vedení NN**, které bylo popsáno v bodě č. 9 odůvodnění odvolání
    - jedná se o změnu obsaženou v koordinačním situačním výkrese

Jedná se o změnu záměru malého rozsahu, která se neprojeví ve výroku rozhodnutí a nemění jeho podmínky. Předmětná změna nijak nemůže zasahovat do práv odvolatelů hájených stavebním zákonem a nevyžaduje vydání nových závazných stanovisek. V rámci doplnění byl odvolacímu orgánu (stejně tak i MMR) doplněn mj. koordinační situační výkres **se zakreslením aktuálního vedení předmětného rozvodu.** Tento situační výkres nahrazuje koordinační situační výkres stávající projektové dokumentace (viz výše bod 9. odvolání).

- b) **ve výpočtu KZ** (koeficientu zeleně), který byl popsán v bodě č. 8 odůvodnění odvolání
    - jedná se o změnu uvedenou v souhrnné technické zprávě

Součástí doplnění je souhrnná technická zpráva, ve které je uveden výpočet koeficientu zeleně. Odvolací správní orgán tento výpočet porovnal s výpočtem doloženým v jemu předložené technické zprávě, čímž zjistil, že výpočty se od sebe nepatrně liší. To je způsobeno jinou mocností vegetačního souvrství trávníku. **V obou výpočtech záměr splňuje náležitosti dané územně plánovací dokumentací a ministerstvo jako nadřízený dotčený orgán přezkoumal jejich správnost.** Změna mocnosti vegetačního souvrství je změnou pod rozlišovací schopnost stavebního zákona a pro odvolací správní orgán irelevantní. Relevantní je soulad záměru s územně plánovací dokumentací a ten byl přezkoumán a potvrzen.

Odvolatelé dále namítají, že stavebník měnil projektovou dokumentaci v průběhu odvolacího řízení. **Projektová dokumentace byla skutečně změněna ve dvou výše uvedených parametrech, které ale nemají vliv na výrokovou část rozhodnutí ani na rozhodnutí samotné.**

Odvolatelé namítají, že tato změna není nijak značena v seznámení s vydanými podklady rozhodnutí. Odvolací správní orgán upozorňuje, že tato změna vyplývá z příloh závazného stanoviska MMR, se kterým odvolací správní orgán účastníky řízení řádně, jak je výše uvedeno seznamoval.
Dále se odvolací správní orgán věnoval porovnání konkrétních hodnot namítaných účastníky, které jsou shodně zakresleny v původní projektové dokumentaci i v projektové dokumentaci doplněné MMR, s hodnotami, které jsou uvedeny v rozhodnutí, konkrétně v jeho výrokové části v podmínkách č. 5. – 7. rozhodnutí na stranách 6 a 7.

Odvolací správní orgán tímto porovnáním zjistil, že tyto namítané konkrétní hodnoty jsou v rozhodnutí uvedeny v rozporu s projektovou dokumentací. Zároveň ovšem upozorňuje na skutečnost, že stavební úřad po vydání napadeného rozhodnutí vydal rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností č. j. UMCP14/22/50056/OV/MILD ze dne 07.12.2022, ve kterém zřejmé nesprávnosti obsažené v podmínkách č. 5. – 7. na stranách 6 a 7 rozhodnutí nahrazuje opraveným správným textem.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že odvolateli namítané hodnoty jsou ve společném rozhodnutí uvedeny v rozporu s projektovou dokumentací v primárním znění rozhodnutí, před

následným vydáním opravného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí je však nutné posuzovat ve znění po výše uvedeném opravném rozhodnutí, ve kterém jsou přesto opět uvedeny drobné písařské chyby, které odvolací správní orgán opravuje ve svém rozhodnutí.

Odvolací správní orgán porovnal text rozhodnutí po opravě zřejmých nesprávností s projektovou dokumentací a došel k závěru, že bod 0,00 u sekce G a H, výška atiky sekce A, výška atiky sekce B, výška atiky sekce C, bod 0,00 u sekce C, bod 0,00 u sekce D, bod 0,00 u sekce F a výška atiky sekce C, D, F jsou v podkladové projektové dokumentaci, která byla podkladem rozhodnutí, i v projektové dokumentaci, která byla doplněna MMR, shodné s textem napadeného rozhodnutí ve znění opravného rozhodnutí.
Rozhodnutí ve znění opravného rozhodnutí však obsahuje dvě písařské chyby vniklé nejpravděpodobněji z nepozornosti stavebního úřadu. Jedná se o:

- bod 0,00 sekce B

Rozhodnutí po opravě v podmínce 5. oddíl B uvádí, že úroveň podlahy 1.NP stavby B bude +0,750 m k úrovni podlahy 1.NP stavby A (235,950 m n. m. BpV.) s max. výškou atiky 13,335 m. Záměr je však zakreslen tak, že ± 0,000 m stavby B **bude 0,700 m** pod úrovní podlahy 1.NP stavby A, tj. 235,950 m n. m. BpV., respektive úroveň podlahy stavby B je ve výškové úrovni + 0,700 m = 236,650 m n. m. BpV., s max. výškovou úrovní atiky + 13,335 m n. m.

- délka sekce G

Rozhodnutí po opravě v podmínce 7. uvádí, že délka nadzemní sekce G je 47,65 m. Koordinační situační výkres tuto délku zakresluje, dále také zakresluje délku 48 m. Odvolací správní orgán sečtením kót obsažených ve výkrese SO 130 D.1.1.2.03 Půdorys 1.NP předmětné stavby ověřil, že délka tohoto podlaží je 48 m (zaokrouhleno na desetiny metru). Rozměry nadzemní sekce G jsou **po zaokrouhlení 48** x 17,85 m.

V případě obou rozměrů se jedná o rozměry, které se doplněním projektové dokumentace MMR nezměnily – **v projektové dokumentaci jsou zakresleny stále shodně**. Jedná se o písařské chyby, které způsobují marginální rozdíl oproti zakreslenému stavu, v prvním případě se jedná o rozdíl v 5 cm výšky a v druhém případě se jedná o cca 35 cm délky stavby, jejíž celková délka přesahuje 47 m.

Dále odvolatelé v druhém bodě svého vyjádření se vyhrazují proti znění přezkumného závazného stanoviska MMR, kde uvádějí, že *závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny lze jen stěží považovat za důkaz nezasahování do veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Možnost umístění záměru v ploše ZMK tak není tvrzena ani dokázána.* Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že v danem případě se jedná o subjektivní nijak neodůvodněný a nepodložený názor odvolatelů. Odvolací správní orgán musí vycházet ze závazného stanoviska MMR, které bylo potvrzující.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, a napadené rozhodnutí nebo jeho část změnil. Změny se dotkly podmínek rozhodnutí stavebního úřadu, jak je uvedeno ve výroku. Změny provedl, protože žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo přezkoumáno na základě řádných odvolání účastníků řízení, nepostupoval odvolací orgán v případě nepřípustného odvolání spolku dle § 92 odst. 2 správního řádu.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:
I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně do vlastních rukou
1. CENTRAL GROUP a.s.**, IDDS: z5hat5d**
sídlo: Na strži č.p. 1702/65, 140 00 Praha 4-Nusle
zastoupení pro: CENTRAL GROUP 63. investiční s.r.o., Na strži 1702/65, 140 00 Praha 4 - Nusle
2. Bohuš Borek, Jinolická č.p. 866, 190 19 Praha 9 - Dolní Počernice
3. Jakub Borek, Jinolická č.p. 865, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
4. Tomáš Borek, Jinolická č.p. 865, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
5. Věra Borková, Jinolická č.p. 866, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
6. Slávka Brázdová, V zahrádkách č.p. 2027/4, 130 00 Praha 3 - Žižkov
7. Ing. Zdeněk Doležal, **IDDS: rb4i7qn**
trvalý pobyt: Mukařovská č.p. 3099/26, 100 00 Praha 10-Strašnice
8. Mgr. Jana Doležalová, Jinolická č.p. 871, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
9. Petr Ješuta, Jinolická č.p. 860, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
10. Ing. Irena Ješutová, Jinolická č.p. 860, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
11. Marika Ježková, Makovská č.p. 935, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
12. Drahomír Klimeš, **IDDS: ji36gnz**
trvalý pobyt: Laudonova č.p. 434/6, Praha 10 - Štěrboholy, 102 00 Praha 102
13. Milan Meliš, Jinolická č.p. 864, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912 (r. 1996)
14. Milan Meliš, Jinolická č.p. 864, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912 (r. 1998)
15. Eva Melišová, Jinolická č.p. 864, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
16. Jiří Orel, Makovská č.p. 941, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
17. Tereza Orlová, Makovská č.p. 941, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
18. Pavel Pobořil, Makovská č.p. 911, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
19. Renáta Pobořilová, Makovská č.p. 911, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912

20. Josef Prouza, Makovská č.p. 910, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
21. Michaela Prouzová, **IDDS: ms88vbe**
trvalý pobyt: Makovská č.p. 910, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
22. Tereza Prouzová, Makovská č.p. 910, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
23. Jiří Salač, **IDDS: siiyxfn**
trvalý pobyt: Jinolická č.p. 863, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
24. Jolana Salačová, **IDDS: rnx49dk**
trvalý pobyt: Jinolická č.p. 863, Praha 9-Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
25. Petr Šimek, **IDDS: tt89b43**
trvalý pobyt: Staropacká č.p. 893, Praha 9-Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
26. Ing. Marek Vondřich, Dolnobranská č.p. 877, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
27. Martina Vondřichová, Dolnobranská č.p. 877, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
28. Iveta Zikmundová, **IDDS: g4j6ner**
trvalý pobyt: Jinolická č.p. 861, Praha 9-Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
29. Zdravé Dolní Počernice z.s., **IDDS: xn3iqs5**
sídlo: Makovská č.p. 908, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
30. Zbyněk Richter starosta MČ Praha, Dolní Počernice, **IDDS: ehpb75m**
31. Ing. Jindřich Bárta, Janovského č.p. 985/15, Holešovice, 170 00 Praha 7
32. Michal Bárta, Rudníkovská č.p. 1062, Dolní Počernice - Praha 9, 190 12 Praha 912
33. Gabriela Bártová, Svatoňovická č.p. 154, Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
34. Zbyněk Richter, Národních hrdinů č.p. 53, Dolní Počernice - Praha 9, 190 12 Praha 912
35. Blanka Sikorová, Rtyňská č.p. 918, Dolní Počernice - Praha 9, 190 12 Praha 912
36. CETIN a.s., **IDDS: qa7425t**
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň
37. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem hospodaření s majetkem, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

II. ostatní účastníci řízení
38. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, **IDDS: c2zmahu**
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28
39. Magistrát hlavního města Prahy, **úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení**, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město
40. Městská část Praha - Dolní Počernice, **IDDS: ehpb75m**
sídlo: Stará obec č.p. 10, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
41. Městská část Praha - Dolní Počernice, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, ***IDDS: ehpb75m***
sídlo: Stará obec č.p. 10, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912
42. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., ***IDDS: w9qfskt,*** sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
43. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., ***IDDS: w9qfskt,*** sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
44. Pražská vodohospodářská společnost a.s., ***IDDS: a75fsn2***
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6 - Vokovice
45. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., **IDDS: ec9fspf**

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
46. PREdistribuce, a.s., **IDDS: vgsfsr3**
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
47. Technologie Hlavního města Prahy, a.s., **IDDS: u5hgkji**
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7 - Holešovice
48. Úřad Městské části Praha 14, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, **IDDS: pmabtfa**
sídlo: Bratří Venclíků č.p. 1073/8, Praha 9 - Černý Most, 198 00 Praha 98
49. Úřad městské části Praha 14, odbor výstavby, **IDDS: pmabtfa**
sídlo: Bratří Venclíků č.p. 1073/8, Černý Most, 198 00 Praha 98 + ***spis***

III. na vědomí
50. MHMP STR - spis